

ประเทศไทย 2571

คู่มือการเข้าเป็นสมาชิก OECD

เล่ม 1 ภาครัฐ

กระทรวง หน่วยงาน และรัฐวิสาหกิจจะเปลี่ยนมาตรฐานของ OECD ราว 260 ฉบับให้เป็นแผนปฏิบัติการที่พาไทยเข้าเป็นสมาชิกได้ภายในปี 2571 และได้ภาครัฐที่ดีขึ้นหลังจากนั้นได้อย่างไร

พิมพ์ครั้งแรก ตุลาคม 2569



คู่มือเชิงข้อมูลสำหรับผู้บริหารภาครัฐที่จะนำไทยเข้าเป็นสมาชิก OECD ซึ่งจัดทำจากหลักฐานสาธารณะเท่านั้น

คู่มือนี้จัดทำขึ้นสำหรับปลัดกระทรวง อธิบดี คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ และทีมงานที่ต้องตอบแบบสอบถามของ OECD ต้อนรับคณะผู้แทนลงพื้นที่ (fact-finding mission) และยกร่างกฎหมายตามที่คณะกรรมการของ OECD ร้องขอ

คู่มือนี้ทำสามเรื่อง เรื่องแรกคือแสดงว่า**ไทยอยู่ ณ จุดใด** ทั้งในกระบวนการและเมื่อเทียบกับเกณฑ์ของ OECD เรื่องที่สองคือวิเคราะห์**คณะกรรมการผู้ทบทวนทั้ง 25 คณะ** ตามขนาดของช่องว่างและแรงที่ต้องใช้ปิดช่องว่าง และเรื่องที่สามคือเสนอ**แนวทางการดำเนินงาน**ที่ถอดบทเรียนจากประเทศที่เข้าเป็นสมาชิกได้เร็วที่สุด

คู่มือเล่มคู่กันว่าด้วยผลของการเข้าเป็นสมาชิกต่อ **SME และภาคธุรกิจ**

ตัวเลขทุกตัวมาจากแหล่งข้อมูลสาธารณะ ณ วันที่ 12 ต.ค. 2569 หากแหล่งข้อมูลไม่ตรงกัน เราจะระบุไว้และใช้ตัวเลขทางการล่าสุด

วิธีการจัดทำ

12

ตัวชี้วัดที่ใช้เทียบไทยกับค่าเฉลี่ย OECD และเศรษฐกิจเปรียบเทียบกับอีกไม่เกิน 7 ประเทศ

6

ประเทศที่เข้าเป็นสมาชิกสำเร็จแล้วซึ่งนำมาวิเคราะห์ ได้แก่ ชิลี โคลอมเบีย คอสตาริกา ลัตเวีย ลิทัวเนีย และเม็กซิโก

25

คณะกรรมการของ OECD ที่จับคู่กับหน่วยงานหลักของไทยและหลักฐานสาธารณะ

89

แหล่งข้อมูลสาธารณะ ทั้งรายงานและข้อมูลของ OECD ข่าวสารรัฐบาลไทย ธนาคารโลก ILO UN และ TI



รัฐมนตรีและปลัดกระทรวง

ข้อค้นพบสำคัญ บทสรุปผู้บริหาร และแผนที่ความพร้อมในหน้า 25



หน่วยงานหลักและทีมรายคณะกรรมการ

บทวิเคราะห์เจาะลึกในบทที่ 3 และเครื่องมือ รายการตรวจสอบ และแบบประเมินตนเองในบทที่ 4



ทีมกฎหมายและนโยบาย

การปฏิรูปชี้ขาด ปฏิทินนิติบัญญัติ ระเบียบวิธี และแหล่งข้อมูล

รายงานนี้เป็นข้อมูลทั่วไป ไม่ใช่คำแนะนำทางกฎหมาย ระดับความพร้อมในบทที่ 3 เป็นการประเมินเบื้องต้นของ NXT จากหลักฐานสาธารณะ ไม่ใช่ข้อสรุปของ OECD และเนื่องจากสถานะการเข้าเป็นสมาชิกเปลี่ยนแปลงเร็ว จึงควรตรวจสอบประกาศทางการล่าสุดก่อนดำเนินการ NXT Consulting Group ไม่มีความเกี่ยวข้องกับ OECD หรือรัฐบาลไทย และรายงานนี้ไม่ได้รับการรับรองจาก OECD หรือรัฐบาลไทย

การเข้าเป็นสมาชิก OECD คือแผนปฏิรูปที่มีสมาชิกภาพเป็นปลายทาง ไม่ใช่การได้สมาชิกภาพก่อนแล้วจึงปฏิรูป

“การเข้าเป็นสมาชิก OECD ส่งผลเชิงบวกต่อการพลิกโฉมเส้นทางการปฏิรูปของประเทศ”

มาเทียส คอร์มันน์ เลขาธิการ OECD ในพิธีเริ่มกระบวนการเข้าเป็นสมาชิกของไทยที่กรุงเทพฯ ต.ค. 2567

เมื่อเดือนมิถุนายน 2567 คณะมนตรี OECD มีมติเปิดการหารือเรื่องการเข้าเป็นสมาชิกกับไทย สองปีต่อมา ไทยมีแผนการเข้าเป็นสมาชิก (Accession Roadmap) มีบันทึกแสดงท่าทีเบื้องต้น (Initial Memorandum) มีคณะกรรมการอำนวยความสะดวกที่นายกรัฐมนตรีเป็นประธาน และมีเป้าหมายคือ**เป็นสมาชิกในปี 2571** ซึ่งหากทำได้จะเร็วกว่าประเทศผู้สมัครทุกประเทศในขณะนี้ แม้จะยังช้ากว่าประเทศที่เข้าเป็นสมาชิกได้เร็วที่สุดราวหนึ่งปี

ความเร็วจะไม่ได้มาจากการตอบแบบสอบถาม แต่มาจากการปฏิรูปที่อยู่เบื้องหลัง ลีทัวเนีย**แก้ไขกฎหมายรวม 50 รายการ**เพื่อเข้าเป็นสมาชิก ส่วนคอ스타ริกาผ่าน**กฎหมาย 14 ฉบับในเวลาราว 18 เดือน** ขณะที่ไทยได้นำพระราชบัญญัติกว่า 900 ฉบับ กฎหมายลำดับรองกว่า 7,000 ฉบับ และกระบวนการทางปกครองกว่า 21,000 กระบวนการมาทบทวนเทียบกับตราสารทางกฎหมายของ OECD ราว 260 ฉบับแล้ว

นี่คือเหตุผลที่เราเขียนคู่มือนี้ เอกสารสาธารณะส่วนใหญ่อธิบายว่ากระบวนการเป็นอย่างไร แต่มีน้อยมากที่ช่วยให้

หน่วยงานตัดสินใจว่าควรทำอะไรก่อน ควรเรียงลำดับการออกกฎหมายอย่างไร และควรแสดงหลักฐานต่อคณะกรรมการอย่างไร เราพยายามตอบทั้งสองด้าน โดยใช้เฉพาะข้อมูลสาธารณะเพื่อให้ตรวจสอบตัวเลขได้ทุกตัว

ตัวชี้วัดบางด้านชวนให้กังวล ทั้งกฎเกณฑ์การลงทุนที่เข้มงวดเกือบห้าเท่าของค่าเฉลี่ย OECD รายได้ภาษีที่อยู่เพียงครึ่งหนึ่งของระดับ OECD และคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ที่ลดลงในปี 2568 จนต่ำสุดนับตั้งแต่เริ่มใช้วิธีคำนวณปัจจุบันในปี 2555 แต่อีกหลายด้านกลับน่าพอใจ ตั้งแต่รัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ไปจนถึงการมีส่วนร่วมของสตรีในตลาดแรงงาน การเข้าเป็นสมาชิกจึงให้กำหนดเวลาจากภายนอกที่ชัดเจนแก่ไทย ทั้งเพื่อปิดช่องว่างกลุ่มแรกและเพื่อแสดงจุดแข็งกลุ่มหลัง

เราหวังว่าคู่มือนี้จะประโยชน์ต่อทุกคนที่รับผิดชอบงานนี้ และยินดีรับฟังข้อโต้แย้งในทุกประเด็น

ปิยะมินทร์ ไตรทิพน์เจริญชัย

Managing Partner, NXT Consulting Group

สื่บทพาผู้อ่านจากสถานะปัจจุบันของไทยไปสู่วิธีลงมือให้สำเร็จ

อ่านข้อค้นพบสำคัญและบทสรุปผู้บริหารเพื่อ
เห็นภาพรวม ส่วนบทที่ 3 และ 4 ออกแบบให้
หน่วยงานหลักใช้เป็นเครื่องมือทำงาน

	ข้อค้นพบสำคัญ	5
	บทสรุปผู้บริหาร	6
01	สถานะของประเทศไทย หมายเหตุสำคัญ กลไกการเข้าเป็นสมาชิก ความเร็วเทียบกับประเทศอื่น สองเส้นทางสู่สมาชิกภาพ และคุณค่าของสมาชิกภาพ	7
02	แผนที่ช่องว่าง ไทยเทียบกับ OECD ใน 12 ตัวชี้วัด และด้านที่ไทยนำอยู่แล้ว	15
03	เจาะลึกรายละเอียดการ แผนที่ความพร้อมของคณะกรรมการทั้ง 25 คณะ การปฏิรูปชี้ขาด 5 เรื่อง และบทวิเคราะห์เจาะลึก 8 ด้าน	24
04	แนวทางการดำเนินงาน บทเรียนจากประเทศอื่น โมเดล 4D โครงสร้างกำกับดูแล ปฏิทินนิติบัญญัติ รายการตรวจสอบ และความเสี่ยง	37
	ระเบียบวิธี แหล่งข้อมูล และอภิธานศัพท์	47

ตัวเลขหกตัวที่สรุป योग์การเข้าเป็นสมาชิก OECD ของไทย

2571

ปีเป้าหมายของการเป็นสมาชิก

กำหนดเมื่อเดือนเมษายน 2569 และคณะรัฐมนตรียืนยันในเดือนพฤษภาคม หากใช้เวลาสี่ปีนับจากเปิดการหารือ ไทยจะเร็วกว่าผู้สมัครทุกประเทศในขณะนี้ แต่หากร่างกฎหมายชี้ขาดล่าช้า ปี 2572 ถึง 2573 คือเส้นทางที่เป็นไปได้จริง

~25%

ของกระบวนการเสร็จแล้ว ณ ส.ค. 2569

ไทยได้รับแบบสอบถามจากคณะกรรมการ 10 จาก 25 คณะ และต้อนรับคณะผู้แทนลงพื้นที่แล้ว 6 คณะ แต่ยังไม่มียางานว่าได้รับความเห็นอย่างเป็นทางการ (formal opinion) แม้แต่ฉบับเดียว

~260

ตราสารทางกฎหมายของ OECD ที่ต้องปรับให้สอดคล้อง

ใช้เทียบกับพระราชบัญญัติกว่า 900 ฉบับ กฎหมายลำดับรองกว่า 7,000 ฉบับ และกระบวนการกว่า 21,000 กระบวนการ ซึ่งกำลังจับคู่ด้วยเครื่องมือ AI

4.7 เท่า

ความเข้มงวดด้าน FDI เทียบกับค่าเฉลี่ย OECD

คะแนน 0.240 เทียบกับ 0.051 ในดัชนีของ OECD และไม่เปลี่ยนแปลงตั้งแต่ปี 2561 ขณะที่อินเดียเซีย ผู้สมัครอีกรายจากอาเซียนลดคะแนนลงได้ 41% ในช่วงเดียวกัน

17.1%

รายได้ภาษีต่อ GDP

เพียงครึ่งหนึ่งของค่าเฉลี่ย OECD ที่ 34.1% และต่ำกว่าเม็กซิโกซึ่งเก็บภาษีต่ำที่สุดในกลุ่มสมาชิก ส่วน VAT ของไทยอยู่ที่ 7% เทียบกับค่าเฉลี่ย OECD ที่ 19.2%

3

กฎหมายที่ต้องแก้ไขสอดคล้องกับอนุสัญญาต่อต้านการให้สินบน

ได้แก่ ความผิดฐานให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐต่างประเทศ ความรับผิดของนิติบุคคล และการห้ามนำสินบนไปหักภาษี ทั้งนี้ ไทยต้องเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐต่างประเทศ (Anti-Bribery Convention) ก่อน การทบทวนด้านสินบนจึงจะเริ่มได้

ไทยยังไปถึงเป้าปี 2571 ได้ หากร่างกฎหมายชี้ขาดเข้าสู่รัฐสภาครบในปี 2570 แต่หากล่าช้าปี 2572 ถึง 2573 คือเส้นทางที่เป็นไปได้จริง

01

กระบวนการเป็นไปตามแผน แต่ช่วงที่ยากที่สุดยังรออยู่ข้างหน้า

ไทยเดินจากหนังสือแสดงเจตจำนงถึงบันทึกแสดงท่าทีเบื้องต้นได้ในเวลาไม่ถึงสองปี ช้ากว่าอินโดนีเซียราวหกเดือน ขณะนี้**กระบวนการผ่านไปแล้วราวหนึ่งในสี่** ส่วนที่เหลือคือการทบทวนทางเทคนิคโดย**คณะกรรมการ 25 คณะ** ซึ่งทุกคณะต้องให้ความเห็นอย่างเป็นทางการก่อนคณะมนตรีจะเชิญไทยได้

- ประเทศที่เร็วที่สุดใช้เวลาราวสามปีนับจากเปิดการหารือจนเป็นสมาชิก ขณะที่โคลอมเบียใช้เวลาเจ็ดปี
- หากจะให้เสร็จในปี 2571 ความเห็นอย่างเป็นทางการส่วนใหญ่ต้องออกมาภายในปี 2570 ถึงต้นปี 2571 ขณะที่เอกสารวางแผนของ สศช. เองเมื่อ มี.ค. 2569 คาดว่าไทยจะเป็นสมาชิกในครึ่งแรกของปี 2573

02

ช่องว่างกระจุกอยู่บางด้าน ไม่ได้มีอยู่ทุกด้าน

ตัวชี้วัดชี้ว่า**ไทยมีช่องว่างมากด้านการเปิดบริการลงทุน การแข่งขัน ความโปร่งใส ชัดความสามารถทางการคลัง และสิทธิแรงงาน** แต่มีช่องว่างน้อยด้านสถิติ สาธารณสุข สารเคมี และนโยบายวิทยาศาสตร์ ซึ่งไทยปฏิบัติได้ตามหรือใกล้เคียงแนวปฏิบัติของ OECD แล้ว

- ในบรรดาสมาชิก OECD มีเพียงตุรกีที่กำกับดูแลตลาดสินค้าเข้มงวดกว่าไทย
- ไทยทำได้ดีกว่าสมาชิกหลายประเทศด้านรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ ความเข้มข้นของการวิจัยและพัฒนา และการมีส่วนร่วมของสตรีในตลาดแรงงาน

03

การปฏิรูป 5 เรื่องจะเป็นตัวกำหนดเส้นเวลา

การทบทวนรายคณะกรรมการของเราพบ**การปฏิรูป 5 เรื่อง ซึ่งต้องใช้ร่างกฎหมายอย่างน้อย 6 ฉบับ และจะกำหนดจังหวะของทั้งกระบวนการ** ได้แก่ การต่อต้านการให้สินบน การลงทุนจากต่างประเทศ การแข่งขันทางการค้า การรายงานข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม และการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ และแรงงานสัมพันธ์ ทุกฉบับต้องยกร่าง รับฟังความคิดเห็น และผ่านรัฐสภาให้ทันปี 2571

- คอสตาริกาผ่านกฎหมาย 14 ฉบับในเวลาราว 18 เดือนก่อนได้รับคำเชิญ ส่วนลิทัวเนียแก้ไขกฎหมายรวม 50 รายการ

04

ความสามารถในการลงมือทำจะเป็นตัวตัดสินผลลัพธ์

การเข้าเป็นสมาชิกเป็นบททดสอบว่ารัฐ**ประสานหน่วยงานหลายสิบแห่ง บริหารปฏิทินนิติบัญญัติ และพิสูจน์การบังคับใช้จริง** ได้หรือไม่ เราจึงเสนอโมเดล 4D โครงสร้างกำกับดูแล ปฏิทินนิติบัญญัติปี 2569 ถึง 2571 และเครื่องมือที่ทุกหน่วยงานใช้ได้ทันที

บทที่ 1

สถานะของประเทศไทย

ไทยเปิดการหารือเรื่องการเข้าเป็นสมาชิกเมื่อเดือนมิถุนายน 2567 และยืนยันบันทึกแสดงท่าทีเบื้องต้นในอีก 18 เดือนต่อมา คือเดือนธันวาคม 2568 บทนี้สรุปเหตุผลสำคัญ กลไกของกระบวนการ และสิ่งที่เป้าหมายปี 2571 เรียกร้อง

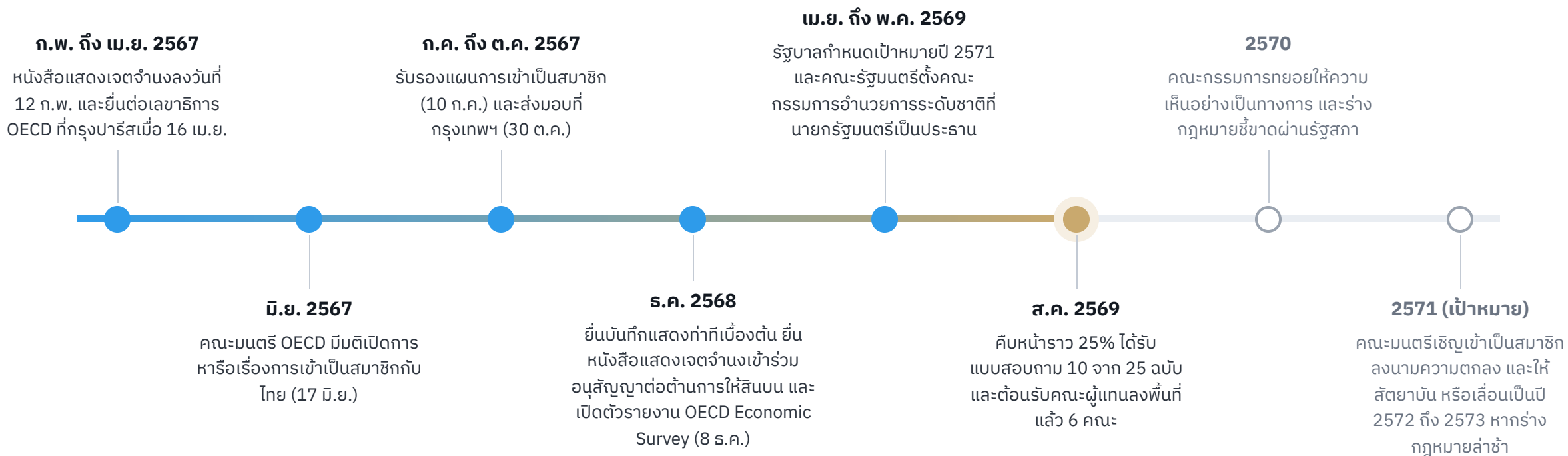
ในบทนี้

- เส้นทางที่ผ่านมา จากหนังสือแสดงเจตจำนงถึงบันทึกแสดงท่าทีเบื้องต้น
- กลไกการเข้าเป็นสมาชิก และไทยอยู่ตรงไหนของกระบวนการ
- ขนาดของงานปรับกฎหมายให้สอดคล้อง
- ความคืบหน้าเทียบกับผู้สมัครรายอื่นและประเทศที่เข้าเป็นสมาชิกแล้ว
- สองเส้นทางที่เป็นไปได้จริง คือปี 2571 หรือปี 2572 ถึง 2573
- สมาชิกภาพให้อะไร และไม่ได้ให้อะไร

01

ในสองปีไทยผ่านขั้นเตรียมการครบทั้งสี่ขั้น และเป้าปี 2571 เหลือเวลาราวสองปีสำหรับการทบทวนทางเทคนิค 25 คณะ

หมวดหมู่การเข้าเป็นสมาชิก OECD ของไทย ปี 2567 ถึง 2571 (ระยะห่างไม่เป็นไปตามสัดส่วนเวลาจริง)



การเข้าเป็นสมาชิกมีเก้าขั้น ขณะนี้ไทยอยู่ในขั้นที่ยาวที่สุด คือการทบทวนทางเทคนิคที่จบด้วยความเห็นอย่างเป็นทางการ 25 ฉบับ



แบบสอบถาม

คณะกรรมการถามว่ากฎหมายและแนวปฏิบัติของไทยเทียบกับตราสารแต่ละฉบับอย่างไร คำตอบต้องมีการอ้างอิงกฎหมาย ข้อมูล และตัวอย่างจริง



คณะผู้แทนลงพื้นที่

เจ้าหน้าที่ของคณะกรรมการเดินทางมากรุงเทพฯ เพื่อพบหน่วยงานรัฐ ภาคธุรกิจ สภาแรงงาน และภาคประชาสังคม และตรวจสอบว่าคำตอบเป็นลายลักษณ์อักษรตรงกับการปฏิบัติจริงหรือไม่

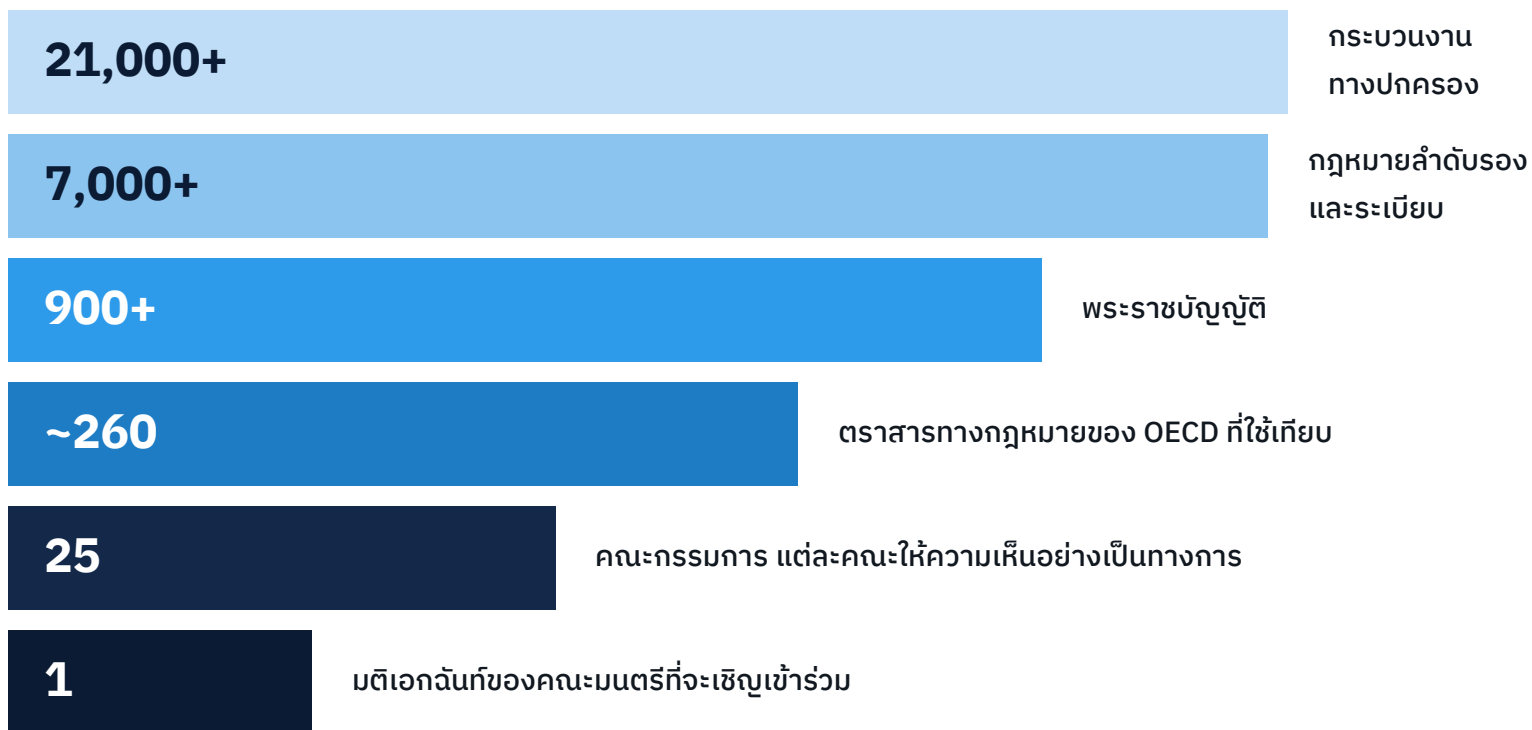


ความเห็นอย่างเป็นทางการ

คณะกรรมการสรุปความตั้งใจและความสามารถในการปฏิบัติตาม และเทียบนโยบายกับแนวปฏิบัติที่ดีของ OECD โดยอาจจะระบุการเปลี่ยนแปลงที่ต้องทำให้เสร็จก่อนได้รับคำเชิญ

กระบวนการนี้ไม่มีกำหนดเส้นตาย คณะกรรมการจะให้ความเห็นก็ต่อเมื่อพอใจแล้วเท่านั้น คณะกรรมการที่ช้าที่สุดจึงเป็นผู้กำหนดวันเสร็จ

งานปรับกฎหมายมีขนาดใหญ่มาก ไทยกำลังเทียบพระราชบัญญัติกว่า 900 ฉบับและ กระบวนการกว่า 21,000 รายการกับตราสาร OECD รวม 260 ฉบับ



ความยาวแท่งเป็นเพียงภาพประกอบ ไม่ได้เป็นไปตามสัดส่วน



รองนายกรัฐมนตรี ปกรณ์ นิลประพันธ์ ได้วางขอบเขตงานไว้เมื่อเดือนพฤษภาคม 2569 โดยรัฐบาลใช้**เครื่องมือ AI แบบเอเจนต์ชื่อ TH2OECD** เทียบกฎหมายไทยกับตราสารของ OECD และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เวียนตราสารให้หน่วยงานต่าง ๆ แล้ว

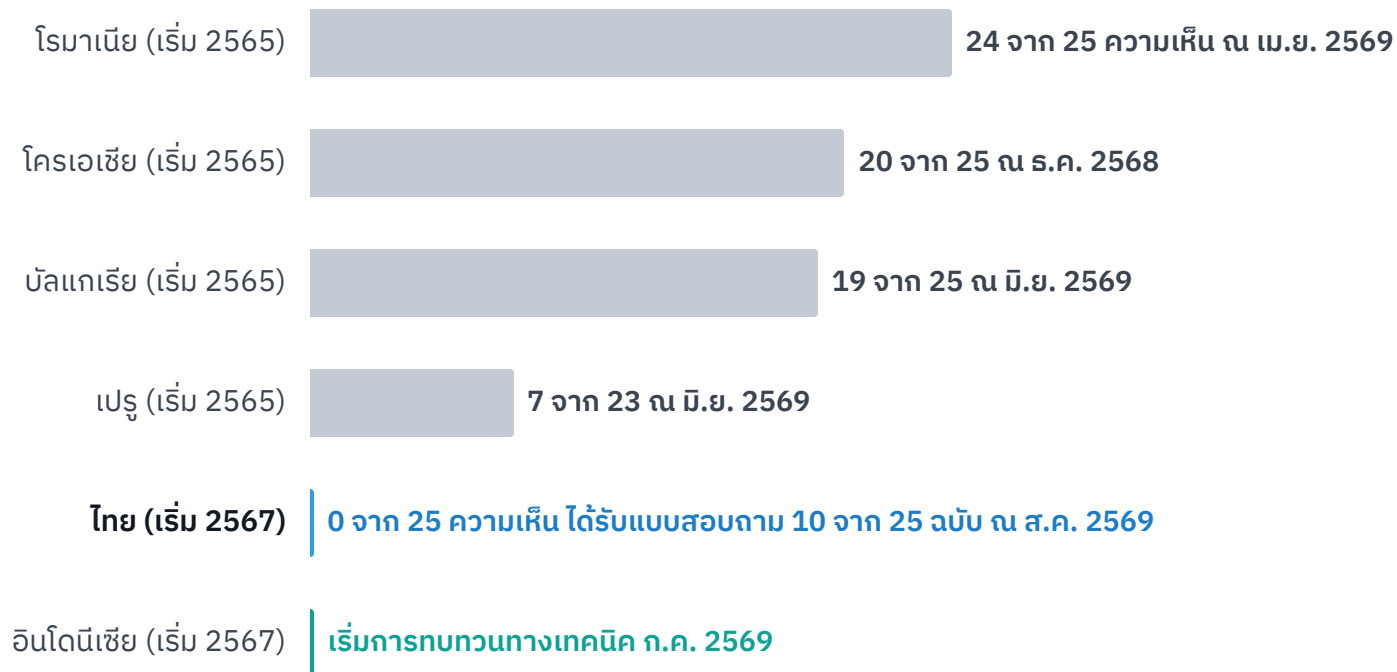
การจับคู่กฎหมายไม่ได้แปลว่าต้องแก้ไขทั้งหมด กฎหมายส่วนใหญ่น่าจะสอดคล้องอยู่แล้ว เป้าหมายของงานนี้คือ**หาการเปลี่ยนแปลงไม่ที่สลับ** **เรื่องที่คณะกรรมการจะถือว่าจำเป็น** แล้วนำเข้าสู่กระบวนการนิติบัญญัติให้เร็วที่สุด

ประสบการณ์ของประเทศอื่นบอกขนาดของงานได้ **ลิกัวเนียแก้ไขกฎหมายรวม 50 รายการ ส่วนคอสตาริกาผ่านกฎหมาย 14 ฉบับก่อนได้รับคำเชิญ**

ณ ส.ค. 2569 ไทยเดินมาได้ราชนึ่งในสี่ ขณะที่ผู้สมัครที่ท้าวนหน้าที่สุดยังใช้เวลาสี่ปีจึงผ่าน คณะกรรมการ 19 ถึง 24 จาก 25 คณะ

สัดส่วนความเห็นอย่างเป็นทางการที่ได้รับแล้ว

สถานะล่าสุดที่มีการรายงานของผู้สมัครปัจจุบัน



โรมาเนียซึ่งเปิดการหารือเมื่อมกราคม 2565 ได้
รับความเห็นแล้ว 24 จาก 25 ฉบับภายในเมษายน
2569 เหลือเพียงคณะกรรมการการคำ นี้คือ
ความเร็วของผู้สมัครท้าวนหน้า คือ**ราวสี่ปี**นับจาก
เปิดการหารือ

อินโดนีเซีย ผู้สมัครอีกรายจากอาเซียน ยืนยันก็ก
แสดงท่าทีเบื่องตันเมื่อมิถุนายน 2568 ก่อนไทย
ราวหกเดือน เริ่มการทบทวนทางเทคนิคในเดือน
กรกฎาคม 2569 และคาดว่าจะใช้เวลาสามถึงสี่ปี

เป้าหมายของไทยจึงหมายถึงการ**เดินเร็วกว่าผู้
สมัครปัจจุบันทุกราย** ซึ่งทำได้ก็ต่อเมื่อการ
ทบทวนเดินคู่ขนานกันและกฎหมายชี้ขาดเริ่มเดิน
หน้าตั้งแต่นั้น ๆ

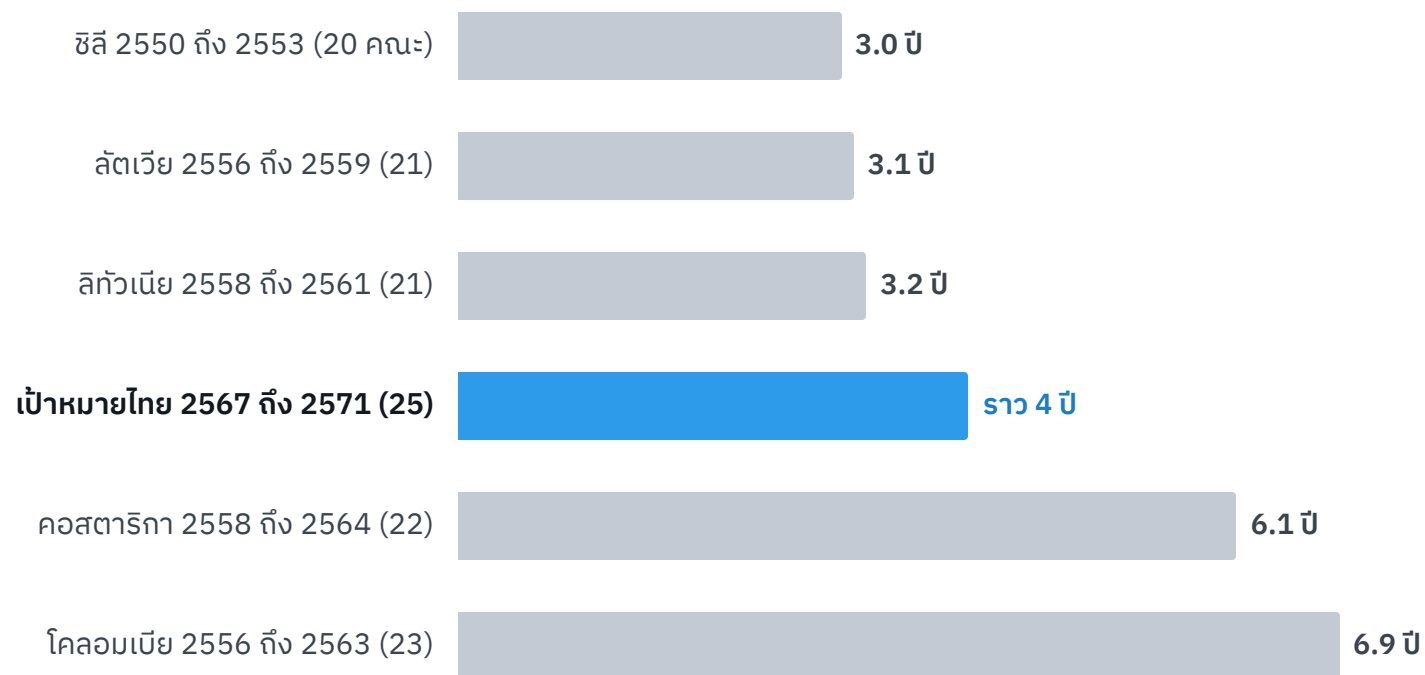
หมายเหตุ: ไทยและอินโดนีเซียแสดงที่ศูนย์ความเห็น สถานะของโครเอเชีย บัลแกเรีย และเปรู มาจากรายงานของรัฐบาลและสื่อในประเทศนั้น

ที่มา: Romania Insider (3 Apr 2026); RRI (4 Jun 2026); HRT (9 Dec 2025); Bulgarian MFA (7 May 2026); Capital (12 Jun 2026); Andina (26 Jun 2026); Antara (21 Apr 2026); The Nation (24 Aug 2026)

หากใช้สี่ปี ไทยจะเร็วกว่าผู้สมัครทุกประเทศแต่ยังช้ากว่ากลุ่มที่ใช้สามปี ทั้งที่ต้องผ่านคณะกรรมการมากกว่าทุกประเทศในกลุ่มเปรียบเทียบกับที่เป็นสมาชิกแล้ว

จำนวนปีจากการเปิดการหารือถึงการเป็นสมาชิก

ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนคณะกรรมการผู้ทบทวน



ประเทศที่ใช้เวลาสามปีมีแต่มีตั้งแต่ต้น **ลัตเวีย** และ **ลิทัวเนีย** เป็นสมาชิกสหภาพยุโรปอยู่แล้ว กฎหมายส่วนใหญ่จึงสอดคล้องกับแนวปฏิบัติของ OECD ส่วน **ชิลี** ผ่านการปฏิรูปตลาดมาแล้วสองทศวรรษ ขณะที่เอสโตเนีย อิสราเอล และสโลวีเนีย ซึ่งเริ่มพร้อมชิลีในปี 2550 ก็ใช้เวลาระหว่างสามปีถึงราวสามปีครึ่ง

คอ스타ริกา และ **โคลอมเบีย** ใช้เวลาหกถึงเจ็ดปี เพราะติดการปฏิรูปในด้านต่าง ๆ เช่น การแข่งขัน แรงงาน การค้า และบรรษัทภิบาล

ไทยไม่มีแต้มต่อจากการปรับตามสหภาพยุโรป และรายการปฏิรูปก็ไม่ได้เบา อีกทั้ง **คณะกรรมการ 25 คณะ** ยังมากกว่าที่ประเทศใดในกลุ่มนี้เคยเจอ กระบวนการนิติบัญญัติจึงเป็นเส้นทางวิกฤต

หมายเหตุ: ระยะเวลานับจากมติคณะมนตรีให้เปิดการหารือถึงวันที่เป็นสมาชิก ไทยแสดงตามเป้าหมาย โดยคณะมนตรีเปิดการหารือเมื่อ มี.ย. 2567

ที่มา: OECD (Chile, Colombia and Costa Rica accession pages; SG/PRESS(94)32); Lithuanian MFA; LSM (11 May 2016); Cancillería de Colombia (25 May 2018); PRD (20 May 2026); การวิเคราะห์ของ NXT

เส้นทางที่เป็นไปได้จริงมีสองทาง คือเป็นสมาชิกในปี 2571 หากร่างกฎหมายชี้ขาดเข้าสู่รัฐสภาครบในปี 2570 หรือในปี 2572 ถึง 2573 หากร่างกฎหมายล่าช้า

เส้นทางที่ 1: เป็นสมาชิกในปี 2571

- ร่างกฎหมายชี้ขาดทุกฉบับเข้าสู่รัฐสภาภายในปี 2570
- ไทยเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาต่อต้านการให้สินบนได้ทันที การทบทวนด้านสินบน
- การทบทวนทางเทคนิคทั้ง 25 คณะเดินคู่ขนานกัน ตลอดปี 2570
- ความเห็นอย่างเป็นทางการส่วนใหญ่ออกมาภายในต้นปี 2571

สัญญาณที่ต้องติดตาม: ชุดร่างกฎหมายต่อต้านการให้สินบนเข้าสู่สภาภายในต้นปี 2570 ร่างแก้ไขกฎหมายการแข่งขันทางการค้าผ่านสภาผู้แทนราษฎร และร่างแก้ไขกฎหมายธุรกิจคนต่างด้าวผ่านวาระแรกในปี 2570 และความเห็นอย่างเป็นทางการชุดแรกออกมาในปี 2570

เส้นทางที่ 2: เป็นสมาชิกในปี 2572 ถึง 2573

- ร่างกฎหมายชี้ขาดอย่างน้อยหนึ่งฉบับล่าช้าไปถึงปี 2571
- การทบทวนด้านสินบนเริ่มช้า เพราะไทยเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาได้ช้า
- คณะกรรมการกลุ่มที่ช้าที่สุด (การลงทุน การแข่งขัน สิ่งแวดล้อม และแรงงาน) ให้ความเห็นในปี 2572
- คณะมนตรีเชียวเข้าเป็นสมาชิกและไทยให้สัตยาบันในปี 2572 ถึง 2573

เกณฑ์อ้างอิง: เอกสารวางแผนของ สศช. เมื่อ มี.ค. 2569 ซึ่งจัดทำก่อนมีการกำหนดเป้าหมายปี 2571 คาดว่าความเห็นอย่างเป็นทางการจะออกมาในครั้งแรกของปี 2572 และไทยจะเป็นสมาชิกในครั้งแรกของปี 2573



อะไรเป็นตัวตัดสินเส้นทาง

ตัวตัดสินคือปฏิทินนิติบัญญัติ ไม่ใช่แบบสอบถาม การปฏิรูป 5 เรื่องต้องใช้ร่างกฎหมายอย่างน้อย 6 ฉบับ และทุกฉบับต้องผ่านการยกร่าง การรับฟังความคิดเห็น และการพิจารณาของทั้งสองสภา

แม้แต่ผู้สมัครแถวหน้าก็ยังติดอยู่ที่การทบทวนบางคณะ ต้นปี 2569 โครเอเชียยังรอความเห็นอีกห้าคณะ รวมถึงด้านการลงทุนและธรรมาภิบาลภาครัฐ ส่วนโรมาเนียยังรอคณะกรรมการการค้า

ความต่างระหว่างสองเส้นทางจึงอยู่ที่ว่าร่างกฎหมายชี้ขาดจะเดินหน้าในปี 2570 หรือในปี 2571

หลักฐานเรื่องประโยชน์ของสมาชิกภาพยังไม่ชี้ไปทางเดียว บางงานพบว่าช่วยเพิ่ม FDI และอันดับเครดิต แต่คุณค่าระยะยาวอยู่ที่การปฏิรูป

+1.6%

ของ GDP คือประมาณการของ TDMI ต่อประโยชน์จากการปฏิรูปเพื่อเข้าเป็นสมาชิก (ราว 2 แสนล้านบาท)

FDI

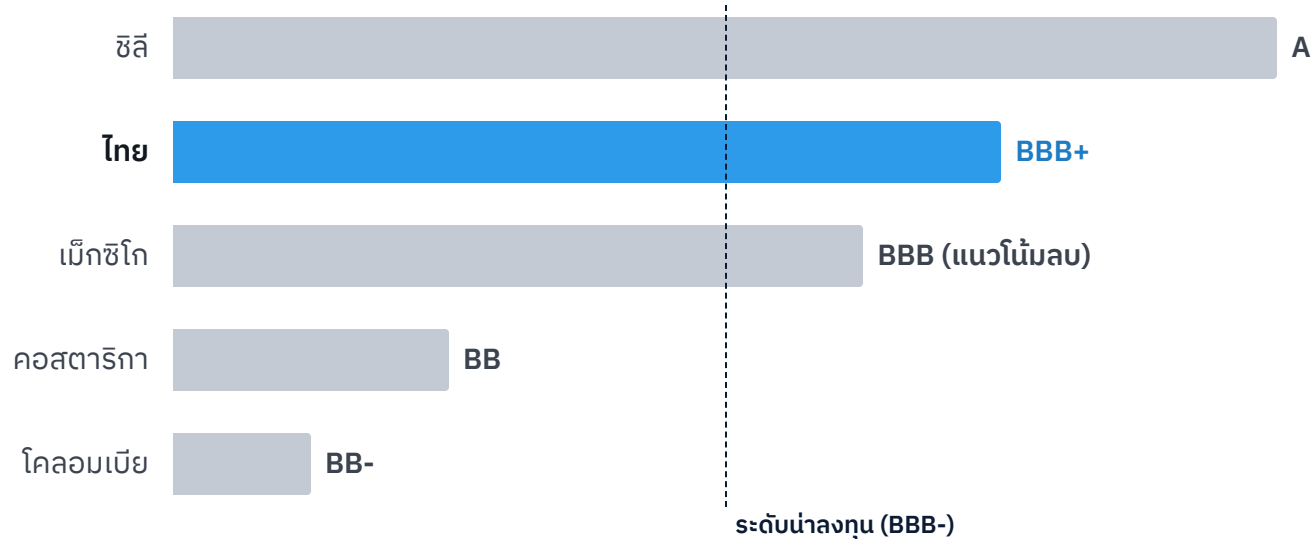
งานศึกษาแบบจำลองแรงโน้มถ่วงของ Ipea พบว่าการเข้า OECD สัมพันธ์กับ FDI จากประเทศ OECD ที่ไหลเข้าชิลี เอสโตเนีย สโลวีเนีย และอิสราเอลสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ

A

DBRS ปรับอันดับลิทัวเนียขึ้นเป็น A ในปี 2562 โดยระบุว่าสมาชิกภาพ OECD เป็นจุดแข็งด้านเครดิต

อันดับความน่าเชื่อถือของประเทศ S&P ระยะยาว สกุลเงินต่างประเทศ ปี 2569

โคลอมเบียหลุดระดับน่าลงทุนหนึ่งปีหลังเข้าเป็นสมาชิก ส่วนคอ스타ริกาได้รับการปรับอันดับขึ้นหลังเข้าเป็นสมาชิกแต่ยังต่ำกว่าระดับนี้



ธนาคารกลางอิสราเอลพบว่าประเทศที่เข้าเป็นสมาชิกในทศวรรษก่อนปี 2551 ไม่ได้มีเงินทุนไหลเข้าเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญจากสมาชิกภาพเพียงอย่างเดียว แต่พบความเชื่อมโยงที่ชัดเจนกับอันดับเครดิตที่ดีขึ้น บทเรียนสำหรับไทยคือ คุณค่าอยู่ที่การปฏิรูปที่คณะกรรมการเรียกร้อง ไม่ได้อยู่ที่สถานะสมาชิก

บทที่ 2

แผนที่ช่องว่าง

ไทยห่างจากแนวปฏิบัติของ OECD เพียงใด เราเทียบไทยกับค่าเฉลี่ย OECD กับสมาชิกจาก
ละตินอเมริกาสี่ประเทศ (ชิลี โคลอมเบีย คอสตาริกา และเม็กซิโก) และกับเพื่อนบ้านอาเซียน
สามประเทศ

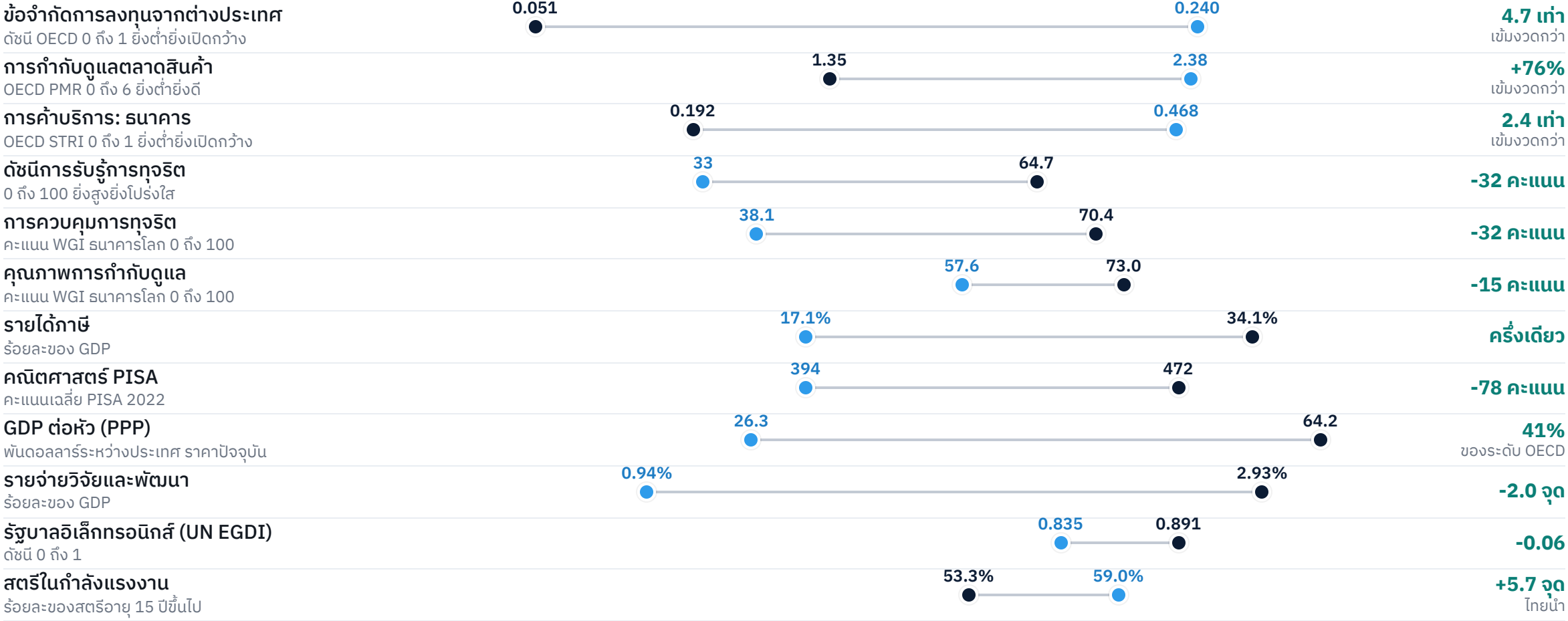
ในบทนี้

- ตารางคะแนน: ไทยเทียบกับ OECD ใน 12 ตัวชี้วัด
- การเปิดรับการลงทุนและภาคบริการ
- ความโปร่งใสและธรรมาภิบาล
- ชัดความสามารถทางการคลัง
- ทุนมนุษย์และสังคมสูงวัย
- รัฐบาลดิจิทัล
- ด้านที่ไทยนำอยู่แล้ว

02

ไทยตามหลังค่าเฉลี่ย OECD ใน 11 จาก 12 ตัวชี้วัดที่เราติดตาม และด้านการเปิดกว้างกับความโปร่งใสยังเริ่มต้นต่ำกว่าสมาชิกใหม่

● ไทย ● ค่าเฉลี่ย OECD

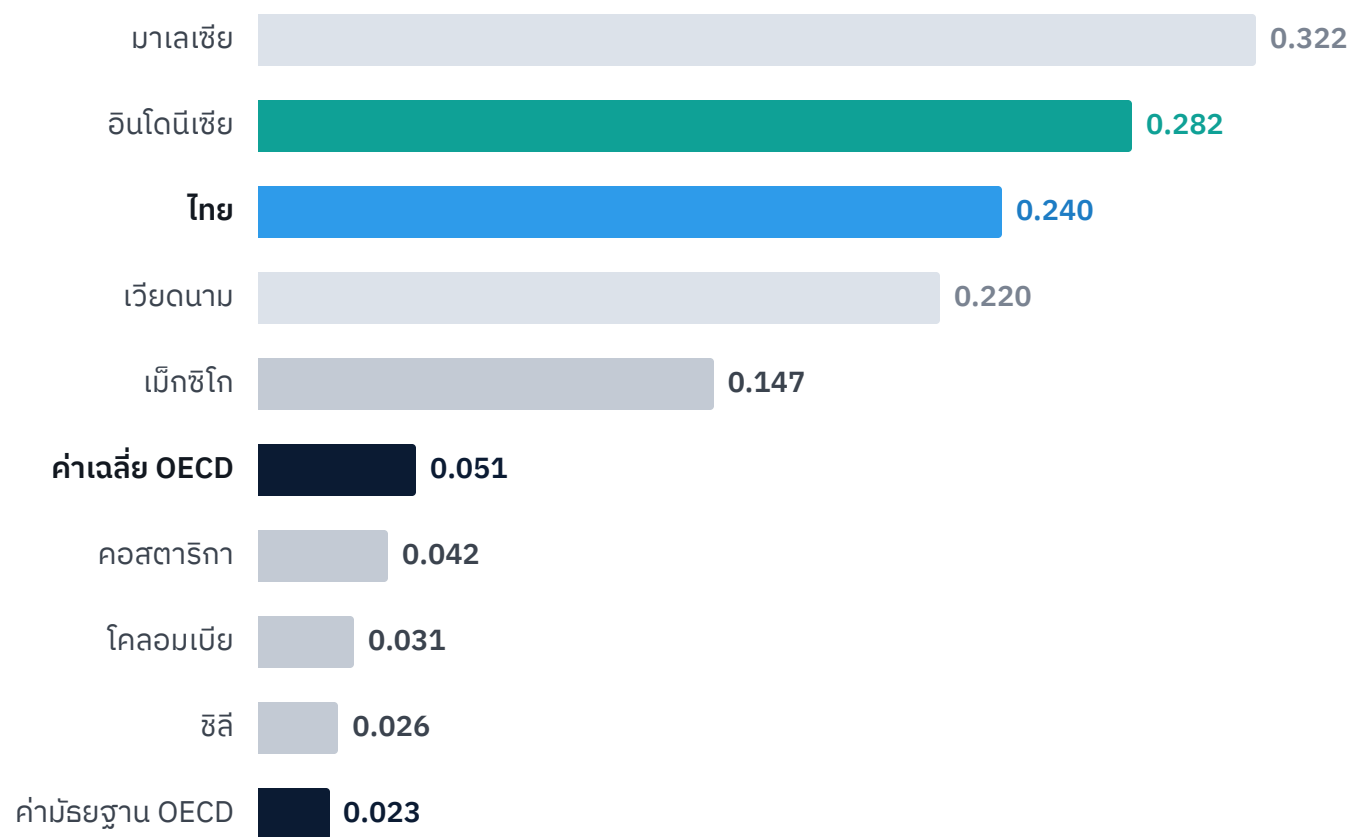


หมายเหตุ: ใช้ปีล่าสุดที่มีข้อมูล ส่วนใหญ่คือปี 2566 ถึง 2568 ค่าเฉลี่ย OECD ของ FDI, PMR, STRI, CPI, WGI และ EGDI เป็นค่าเฉลี่ยอย่างง่ายของสมาชิก 38 ประเทศที่ NXT คำนวณ ตัวชี้วัดอื่นใช้ค่ารวมที่เผยแพร่
แพร่ ส่วน WGI ใช้คะแนน 0 ถึง 100 ตามการปรับระเบียบวิธีปี 2568 (ข้อมูลปรับปรุง ณ.ย. 2569)
ที่มา: OECD FDI RRI, PMR, STRI, Revenue Statistics, PISA 2022; Transparency International CPI 2025; World Bank WDI and WGI; UN E-Government Survey 2024; การวิเคราะห์ของ NXT

กฎเกณฑ์การลงทุนจากต่างประเทศของไทยเข้มงวดกว่าค่าเฉลี่ย OECD 4.7 เท่า และไม่ยับยเลยตั้งแต่ปี 2561

ดัชนีข้อจำกัดการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศของ OECD ปี 2568

0 = เปิดเต็มที่ 1 = ปิดสนิท



ดัชนีนี้ให้คะแนนเพดานการถือหุ้น การกลั่นกรองการลงทุน กฎเกณฑ์บุคลากรสำคัญชาวต่างชาติ และข้อจำกัดการดำเนินงานอื่น ๆ คะแนนของไทยมาจาก พ.ร.บ.การประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. 2542 เป็นหลัก ซึ่งมีบัญชีท้ายสามบัญชี ห้ามคนต่างด้าวทำธุรกิจบางประเภท และให้ธุรกิจบริการจำนวนมากต้องขออนุญาต

เมื่อ พ.ศ. 2569 คณะรัฐมนตรีเห็นชอบในหลักการร่างกฎหมายที่จะถอดกิจการที่ต้องขออนุญาตเก่าประเภทซึ่งแปดประเภทเป็นธุรกิจบริการ ออกจากบัญชีสงวนตามกฎหมายนี้ แต่กรมพัฒนาธุรกิจการค้าระบุว่าเป้าหมายคือลดใบอนุญาตที่ซ้ำซ้อน ไม่ใช้การเปิดเสรีการลงทุนจากต่างประเทศโดยรวม

อินโดนีเซียลดคะแนนจาก 0.479 ในปี 2561 เหลือ 0.282 ในปี 2568 หรือลดลง 41% ภายในรอบการปฏิรูปเดียว

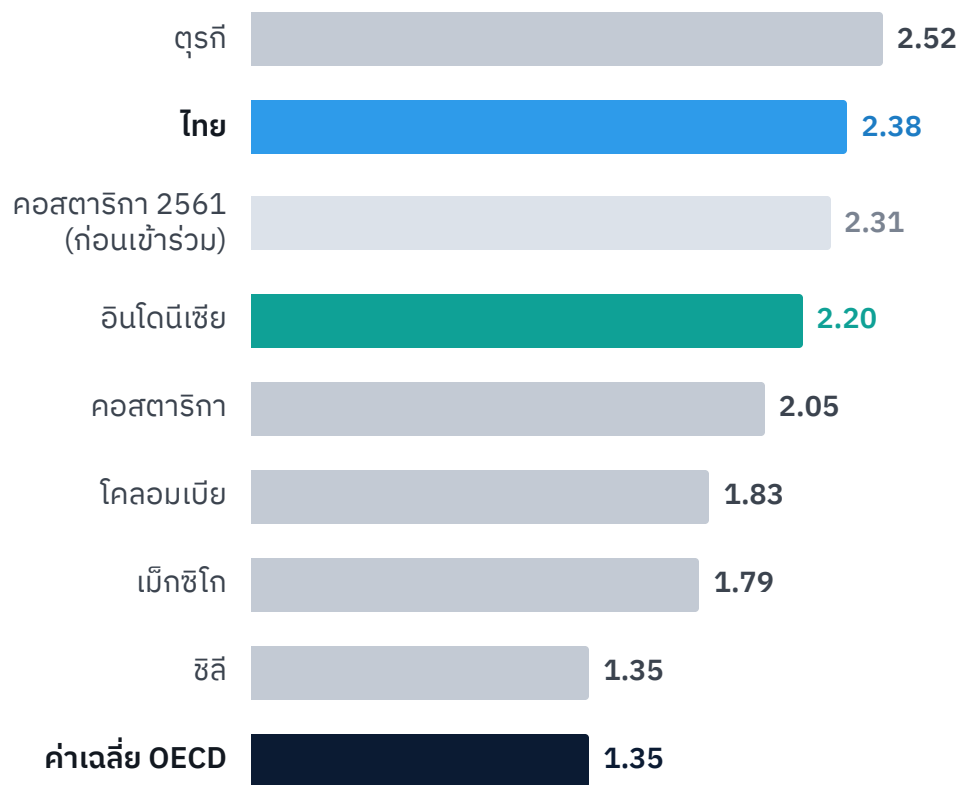
หมายเหตุ: วัดเฉพาะข้อจำกัดตามกฎหมาย ไม่ได้วัดการบังคับใช้ คะแนนของไทยอยู่ที่ 0.240 ในทุกฉบับตั้งแต่ปี 2561 ถึง 2568

ที่มา: OECD FDI Regulatory Restrictiveness Index (2025 data); OECD Investment Policy Review of Thailand (2021); ILCT (May 2026); Tilleke & Gibbins (25 May 2026); Watson Farley & Williams (24 Jul 2026); การวิเคราะห์ของ NXT

กฎเกณฑ์ตลาดสินค้าและภาคบริการที่สะท้อนภาพเดียวกัน ในบรรดาสมาชิก OECD มีเพียงตุรกีที่เข้มงวดกว่าไทย และบริการสองสาขายังปิดสนิท

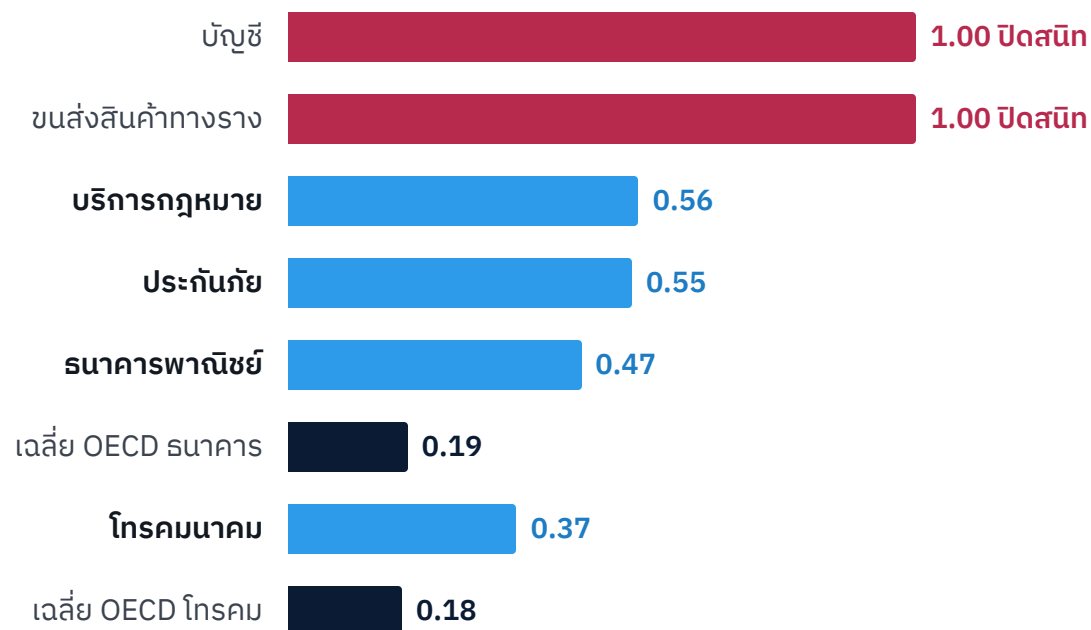
ดัชนีการกำกับดูแลตลาดสินค้า (PMR) ทั้งระบบเศรษฐกิจ ปี 2566

0 ถึง 6 ยิ่งต่ำยิ่งมีข้อจำกัดน้อย



ดัชนีข้อจำกัดการค้าบริการ (STRI) ของไทย ปี 2568

0 = เปิด 1 = ปิด แสดงค่าเฉลี่ย OECD เมื่อมีข้อมูล



คะแนนด้านธนาคารของไทยสูงกว่าค่าเฉลี่ย OECD เกินสองเท่า และด้านโทรคมนาคมสูงราวสองเท่า ส่วนบัญชีและการขนส่งสินค้าทางรางได้ 1.0 ซึ่งหมายความว่าผู้ให้บริการต่างชาติแทบเข้ามาไม่ได้เลย

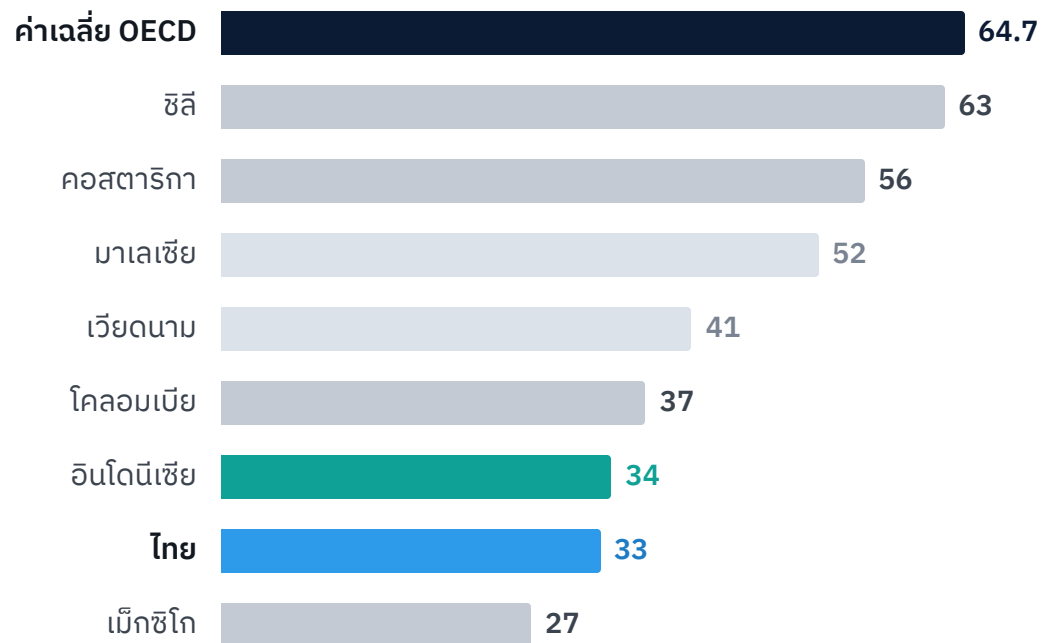
หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ย OECD ของ PMR และ STRI เป็นค่าเฉลี่ยอย่างง่ายของสมาชิก 38 ประเทศที่ NXT จำนวน ส่วน OECD รายงานค่าเฉลี่ย PMR ของตนไว้ที่ 1.3

ที่มา: OECD Product Market Regulation database (2023; 2018 for Costa Rica pre-accession); OECD Services Trade Restrictiveness Index (2025); OECD Ecoscope (24 Feb 2026); การวิเคราะห์ของ NXT

ความโปร่งใสเป็นหนึ่งในช่องว่างที่กว้างที่สุด คะแนน CPI ของไทยลดเหลือ 33 ในปี 2568 ต่ำกว่าโคลอมเบียและคอสตาริกาในปีที่เข้าร่วม

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ปี 2568

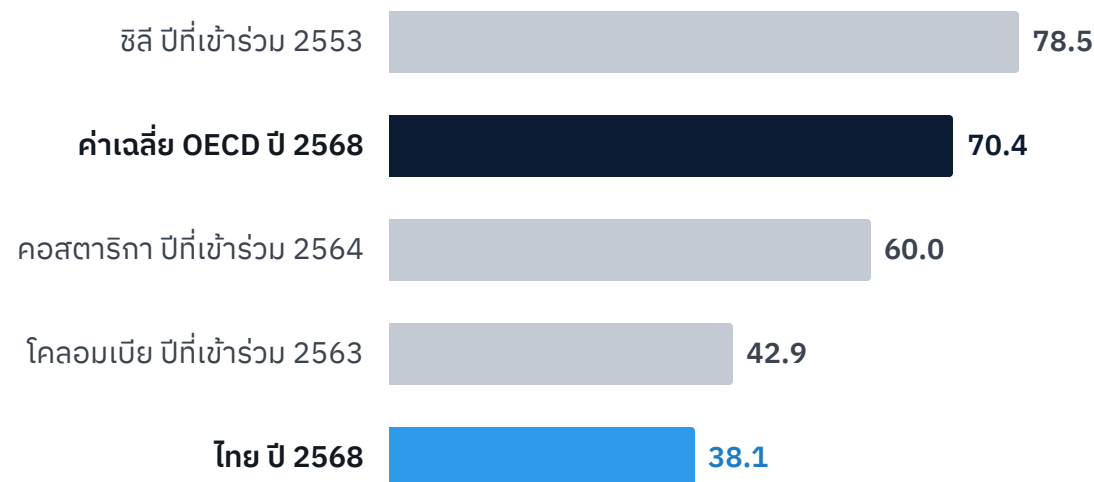
0 = ทุจริตมาก 100 = โปร่งใสมาก



ไทยได้ 34 คะแนนในปี 2567 (อันดับ 107 จาก 180) และ 33 คะแนนในปี 2568 (อันดับ 116 จาก 182) ซึ่งต่ำที่สุดนับตั้งแต่ใช้วิธีคำนวณปัจจุบันในปี 2555 และนายกรัฐมนตรีเรียกผลนี้ว่า สอตก

การควบคุมการทุจริต คะแนนธรรมาภิบาลของธนาคารโลก

0 ถึง 100 สมาชิกใหม่แสดง ณ ปีที่เข้าร่วม



คณะกรรมการไม่ได้ใช้เกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน แต่ช่องว่างนี้น่าจะมีผลต่อการทบทวนของคณะทำงานว่าด้วยการให้สินบน (WGB) และคณะกรรมการธรรมาภิบาลภาครัฐ ผลงานการบังคับใช้ที่น่าเชื่อถือจึงสำคัญไม่น้อยกว่ากฎหมายใหม่

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ย CPI ของ OECD เป็นค่าเฉลี่ยอย่างง่ายของสมาชิก 38 ประเทศที่ NXT จำนวน คะแนน WGI ทุกปีใช้ระเบียบวิธีที่ปรับในปี 2568 (ข้อมูลปรับปรุง ก.ย. 2569)

ที่มา: Transparency International CPI 2024 and 2025; NACC (11 Feb 2025); Khaosod English (13 Feb 2026); World Bank Worldwide Governance Indicators (updated 25 Sep 2026); การวิเคราะห์ของ NXT

ไทยเก็บภาษีได้เพียงครึ่งหนึ่งของ OECD และนี้ใกล้เพดานแล้ว การปฏิรูปเพื่อเข้าเป็นสมาชิก จึงต้องหาแหล่งเงินของตัวเองให้ได้

17.1%

รายได้ภาษีต่อ GDP ปี 2567 เทียบกับ 34.1% ของ OECD

7%

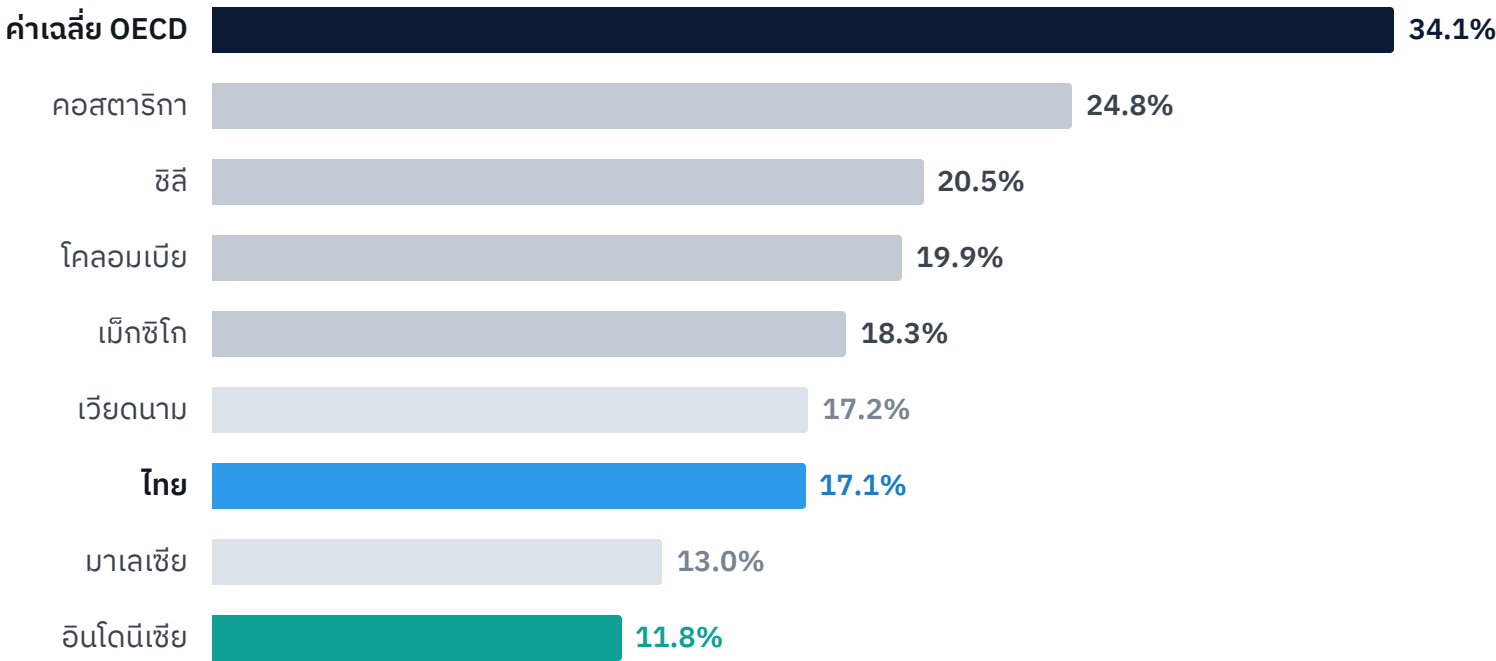
อัตรา VAT ขณะที่ค่าเฉลี่ย OECD อยู่ที่ 19.2% และ รายงาน OECD Economic Survey เสนอให้ปรับเป็น 10%

67.45%

หนี้สาธารณะต่อ GDP ณ สิ้น ก.ค. 2569 เทียบกับ เพดาน 70%

รายได้ภาษี ร้อยละของ GDP ปี 2567

ไทย ประเทศอาเซียน สมาชิกจากละตินอเมริกา และค่าเฉลี่ย OECD



รายงาน OECD Economic Survey ปี 2568 ระบุว่าหนี้สาธารณะเพิ่มขึ้นกว่า 25 จุดร้อยละนับตั้งแต่การระบาดของโควิด และชี้ว่าเกณฑ์เริ่มเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาอยู่ที่ราว 1.5 เท่าของค่าจ้างเฉลี่ย และเพดานค่าจ้างสำหรับจำนวนเงินสมทบประกันสังคมที่ต่ำ ซึ่งปรับจาก 15,000 เป็น 17,500 บาทเมื่อ ม.ค. 2569

ไทยแก้ก่อนรวย ซึ่งทำให้การปฏิรูปการศึกษาและแรงงานที่คณะกรรมการจะทบทวนยิ่งมีเดิมพันสูง

16.0%

ของคนไทยอายุ 65 ปีขึ้นไป ใกล้เคียงกับ 19.0% ของ OECD

41%

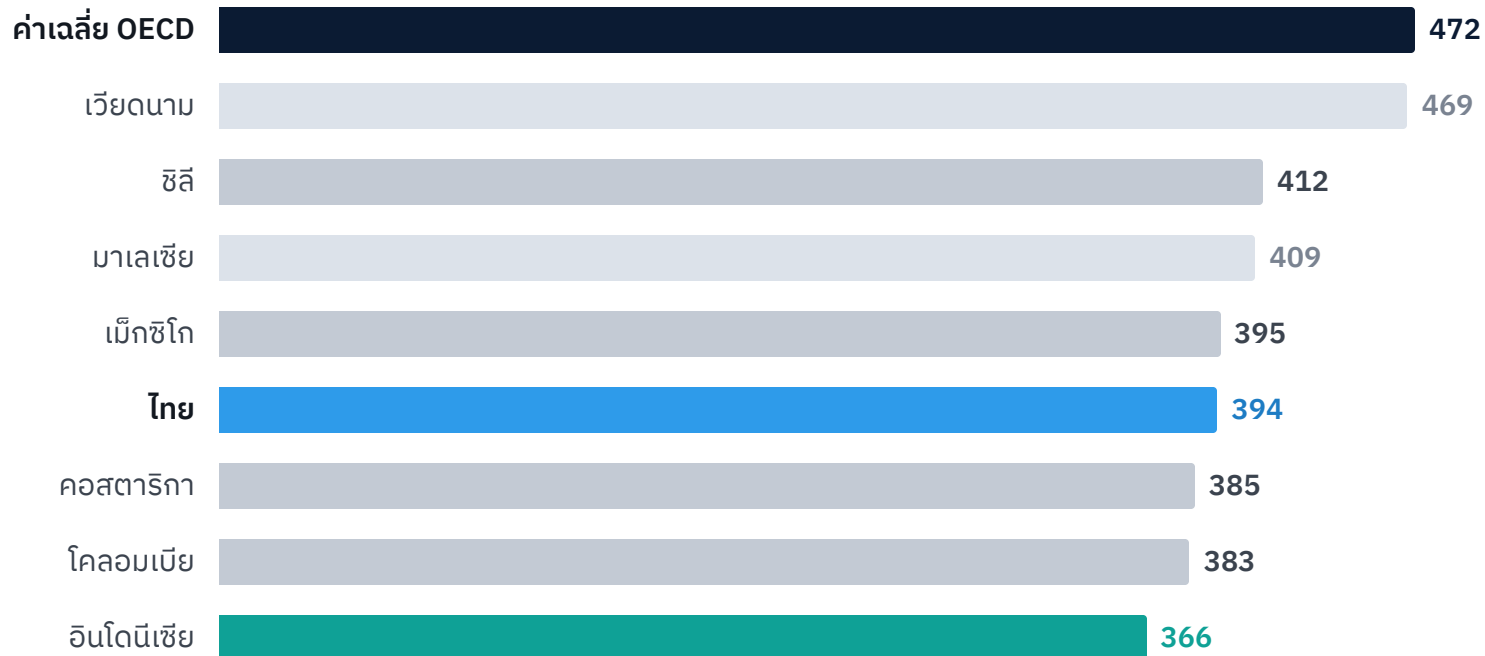
รายได้ต่อหัวของไทยเทียบกับระดับ OECD (PPP ปี 2568)

63.2%

ของผู้มีงานทำเป็นแรงงานนอกระบบ (ILO ปี 2567) ขณะที่การสำรวจในประเทศอยู่ที่ 52.4% (สสช. ปี 2568)

คะแนนเฉลี่ยคณิตศาสตร์ PISA 2022

ด้านการอ่าน ไทย 379 เทียบกับ OECD 476 ส่วนวิทยาศาสตร์ 409 เทียบกับ 485

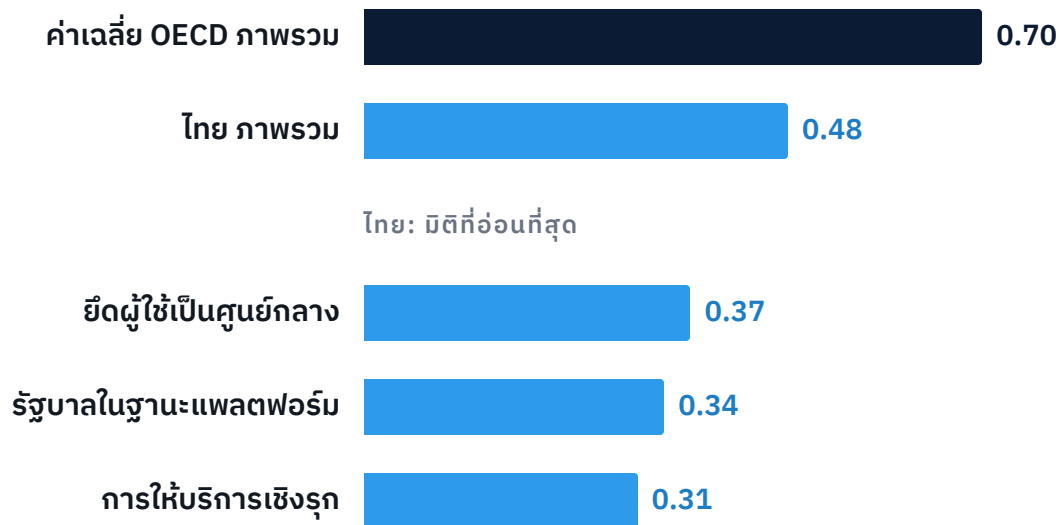


ผล PISA 2022 เป็นคะแนนที่ต่ำที่สุดของไทยในรอบราวสองทศวรรษที่เข้าร่วมประเมิน แม้คณะกรรมการจะทบทวนนโยบายมากกว่าผลลัพธ์ แต่คณะกรรมการด้านการศึกษาและด้านการจ้างงานน่าจะถามว่าการปฏิรูปตอบโจทย์ผลลัพธ์เหล่านี้อย่างไร

รัฐบาลดิจิทัลเป็นจุดแข็งเมื่อเทียบกับทั่วโลก แต่ดัชนีของ OECD เองให้คะแนนไทย 0.48 เทียบกับค่าเฉลี่ย 0.70

ดัชนีรัฐบาลดิจิทัลของ OECD ปี 2568

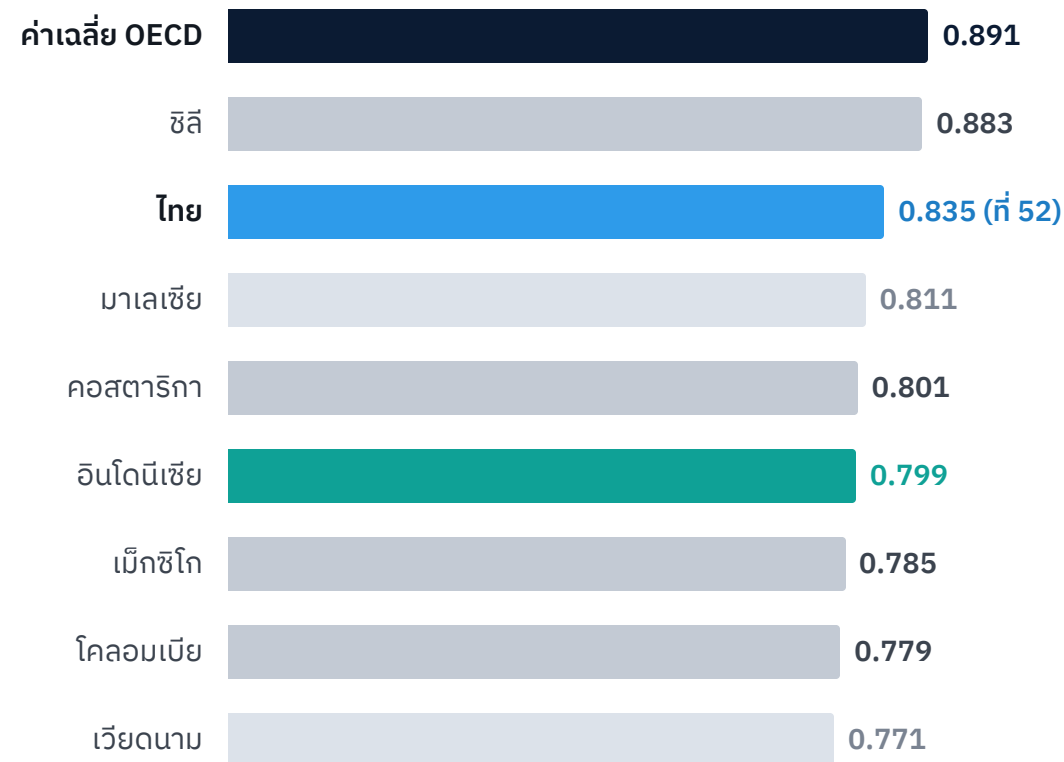
0 ถึง 1



ผู้ทบทวนชี้ว่าไทยยังไม่มีบัญชีบริการกลางหรือมาตรฐานการออกแบบบริการ ใช้ข้อมูลออกแบบบริการอย่างเป็นระบบน้อย และมีแผนปฏิบัติการด้าน AI ที่ยังขาดหลักประกันด้านความโปร่งใสและจริยธรรม

ดัชนีการพัฒนารัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของ UN ปี 2567

0 ถึง 1 ไทยอยู่อันดับ 52 จาก 193 และอันดับ 2 ของอาเซียน



หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ย EGDI ของ OECD เป็นค่าเฉลี่ยอย่างง่ายของสมาชิก 38 ประเทศที่ NXT คำนวณ

ที่มา: OECD Digital Government Index 2025, as reported by Thai PBS World (18 Jun 2026); OECD Digital Government Outlook 2026, Thailand note (15 Jun 2026); UN E-Government Survey 2024; DGA (25 Sep 2024)

ไทยก็มีจุดแข็งที่นำไปแสดงได้ หกตัวชี้วัดของไทยเทียบเท่าหรือดีกว่าสมาชิก OECD หลายประเทศแล้ว

 รัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์

อันดับ 52

จาก 193 ประเทศในดัชนีของ UN นำหน้าสมาชิก OECD เจ็ดประเทศ รวมถึงเม็กซิโก โคลอมเบีย และคอ스타ริกา

 ความเข้มข้นของการวิจัย

0.94%

ของ GDP เป็นรายจ่ายวิจัยและพัฒนา สูงกว่าสมาชิกจาก ละตินอเมริกาทั้งสี่ประเทศ (0.25% ถึง 0.39%)

 สตรีในตลาดแรงงาน

59.0%

อัตราการมีส่วนร่วมในกำลังแรงงานของสตรี สูงกว่า 53.3% ของ OECD

 หลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า

2545

มีระบบหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้ามาตั้งแต่ปี 2545 โดยมีรายจ่ายด้านสุขภาพ 4.5% ของ GDP

 ความปลอดภัยด้านสารเคมี

2563

เป็นภาคีเต็มรูปแบบของระบบการยอมรับข้อมูลร่วมกัน (MAD) ของ OECD และเป็นหนึ่งในเจ็ดประเทศนอกกลุ่มสมาชิกที่มีสถานะนี้

 กติกาภาษีสากล

2568

ภาษีส่วนเพิ่มขึ้นต่ำทั่วโลก (Pillar Two) มีผลแล้วตั้งแต่ 1 ม.ค. 2568 และมีกฎหมายแลกเปลี่ยนข้อมูลบัญชีทางการเงินแบบอัตโนมัติตั้งแต่ปี 2566

บทที่ 3

เจาะลึกรายละเอียดคณะกรรมการ

คณะกรรมการทั้ง 25 คณะจะให้ความเห็นอย่างเป็นทางการของตนเอง เราจึงประเมินทุกด้านตามขนาดของช่องว่างและแรงที่ต้องใช้ปิดช่องว่าง แล้วเจาะลึกด้านที่สำคัญที่สุด

ในบทนี้

- แผนความพร้อมของ NXT ครบทั้ง 25 คณะ
- หลักฐานและหน่วยงานหลักของแต่ละคณะกรรมการ
- การปฏิรูปชี้ขาดห้าเรื่องที่กำหนดเส้นเวลา
- บทวิเคราะห์เจาะลึกแปดด้าน ตั้งแต่นโยบายการกำกับดูแลถึงสถิติ

03

แผนที่ความพร้อมจัดห้าด้านไว้ในเขตอันตราย คือด้านที่ช่องว่างมากและต้องแก้ด้วยพระราชบัญญัติ

	ระดับปฏิบัติการ แนวปฏิบัติ คู่มือ ข้อมูล	กฎหมายลำดับรอง พระราชกฤษฎีกาและระเบียบ	กฎหมายหลัก พระราชบัญญัติ	กฎหมายอ่อนไหว พ.ร.บ. ที่ต้องมีฉันทามติ ทางการเมือง
ช่องว่าง มาก			การลงทุน คณะทำงานด้านสินบน การแข่งขันทางการค้า นโยบายสิ่งแวดล้อม	การจ้างงาน แรงงาน และ สังคม
ช่องว่าง ปานกลาง	เจ้าหน้าที่งบประมาณอาวุโส ทบทวนเศรษฐกิจและการพัฒนา การพัฒนาภูมิภาค นโยบายการศึกษา การเกษตร	ธรรมาภิบาลภาครัฐ นโยบายกำกับดูแล กิจการการคลัง การค้า นโยบายดิจิทัล บรรษัทภิบาล	ตลาดการเงิน	
ช่องว่าง น้อย	สถิติ สาธารณสุข วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประมง อิเล็กทรอนิกส์ การต่อเรือ สารเคมีและชีวเทคโนโลยี นโยบายผู้บริโภค			



วิธีอ่าน แถวคือระยะห่างระหว่างกฎหมายและแนวปฏิบัติของไทยกับตราสารของคณะกรรมการ ส่วนคอลัมน์คือเครื่องมือทางกฎหมายที่น่าจะต้องใช้เพื่อปิดช่องว่าง

ห้าด้านที่มีขอบสีแดง**ช่องว่างมากและต้องออกเป็นพระราชบัญญัติ** จึงเป็นเส้นทางวิกฤต

ด้านที่ช่องว่างน้อยก็ทำให้**ล่าช้าได้** หากตอบแบบสอบถามช้าหรือไม่ครบ

ระดับความพร้อมเป็นการประเมินเบื้องต้นของ NXT จากหลักฐานสาธารณะ ไม่ใช่ข้อสรุปของ OECD

หลักฐานรายการคณะกรรมการ ส่วนที่ 1: งานกฎหมายส่วนใหญ่อยู่ในด้านชี้ขาดและช่องว่างปานกลาง

คณะกรรมการ	ช่องว่าง (NXT ประเมิน)	วิธีแก้ที่น่าจะใช้ (NXT)	หน่วยงานหลักของไทย	หลักฐานสาธารณะสำคัญ
การลงทุน	สูง	พ.ร.บ.	บีโอไอ, ยุติธรรม, พาณิชย์ (พค.)	ดัชนี FDI 0.240 เทียบกับ OECD 0.051 มีบัญชีท้าย พ.ร.บ.ต่างด้าว และต้องยึดถือปฎิญา MNE และตั้ง NCP
คณะกรรมการด้านการให้สินบน	สูง	พ.ร.บ.	ปป.ช., สรรพากร, อัยการสูงสุด	ยังไม่เป็นภาคีอนุสัญญา และมีแผนแก้กฎหมายสามเรื่อง
การแข่งขันทางการค้า	สูง	พ.ร.บ.	กชค.	ไม่มีมาตรการผ่อนผันโทษ รัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่ไม่อยู่ภายใต้ พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า และไม่มีอำนาจแทรกแซง การรวมธุรกิจที่ต้องแจ้งภายหลังเท่านั้น
นโยบายสิ่งแวดล้อม	สูง	พ.ร.บ.	กส., สส., คพ.	ยังไม่มีกฎหมาย PRTR ส่วนร่าง พ.ร.บ.การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศคาดว่าจะประกาศใช้ในไตรมาส 3 ปี 2570
การจ้างงาน แรงงาน และสังคม	สูง	พ.ร.บ. อ่อนไหว	แรงงาน, ประกันสังคม	ยังไม่ให้สัตยาบัน ILO C87 และ C98 สัดส่วนสมาชิกสหภาพแรงงานราว 3% และแรงงานนอกระบบ 52% ถึง 63%
ธรรมาภิบาลภาครัฐ	ปานกลาง	กฎลำดับรอง	ก.พ.ร., ป.ป.ช., สพร.	CPI 33 และดัชนีรัฐบาลดิจิทัลของ OECD 0.48 เทียบกับ 0.70
นโยบายการกำกับดูแล	ปานกลาง	กฎลำดับรอง	กฤษฎีกา, ก.พ.ร.	ทำ RIA ตามกฎหมายตั้งแต่ปี 2562 แต่รับฟังความเห็นขั้นต่ำ 15 วัน ขณะที่แนวปฏิบัติที่ดีคือ 30 ถึง 60 วัน
กิจการการคลัง	ปานกลาง	กฎลำดับรอง	สรรพากร, สศค.	Largely Compliant ด้านแลกเปลี่ยนข้อมูล Pillar Two มีผลแล้ว และภาษี 17.1% ของ GDP
บรรษัทภิบาล	ปานกลาง	กฎลำดับรอง	ก.ล.ต., สคร.	OECD ทบทวนรัฐวิสาหกิจปี 2568: เสริมบทบาทผู้ถือหุ้นของรัฐ ใช้คณะกรรมการอิสระ และเปิดเผยข้อมูล
ตลาดการเงิน	ปานกลาง	พ.ร.บ.	สปท., ก.ล.ต., สศค.	STRI ด้านธนาคาร 0.468 เทียบกับ OECD 0.192
การค้า	ปานกลาง	กฎลำดับรอง	พาณิชย์ (จต.)	STRI ด้านบัญชีและการขนส่งสินค้าทางรางเท่ากับ 1.0 ซึ่งเท่ากับปิดตลาดในทางปฏิบัติ
นโยบายดิจิทัล	ปานกลาง	กฎลำดับรอง	ดีอี, สพรอ., สคส.	ยังไม่ยึดถือหลักการด้าน AI ของ OECD และ PDPA ใช้บังคับตั้งแต่ปี 2565
เจ้าหน้าที่งบประมาณอาวุโส	ปานกลาง	แนวปฏิบัติ	สำนักงานประมาณ, สศค.	หนี้ 67.45% ของ GDP เทียบกับเพดาน 70% และความเสี่ยงการคลังระยะยาวจากสังคมสูงวัย

หลักฐานรายการคณะกรรมการ ส่วนที่ 2: สิบสองด้านที่ช่องว่างเล็กกว่าหรือยังมีข้อมูลน้อย แต่ยังต้องตอบด้วยหลักฐานที่หนักแน่น

คณะกรรมการ	ช่องว่าง (NXT ประเมิน)	วิธีแก้ที่น่าจะใช้ (NXT)	หน่วยงานหลักของไทย	หลักฐานสาธารณะสำคัญ
ทบวงเศรษฐกิจและการพัฒนา	ปานกลาง	แนวปฏิบัติ	สศช., การคลัง, รพท.	รายงาน Economic Survey ปี 2568: ผลิตภาพ แรงงานนอกระบบ การปฏิรูป VAT และประกันสังคม
นโยบายการศึกษา	ปานกลาง	แนวปฏิบัติ	ศึกษาธิการ, สกศ.	คณิตศาสตร์ PISA 394 เทียบกับ OECD 472 และตั้งคณะกรรมการ PISA ระดับชาติเมื่อปลายปี 2566
การพัฒนากฎหมาย	ปานกลาง	แนวปฏิบัติ	มหาดไทย, สศช.	สำนักงานกฎหมาย 3,708 จาก 10,010 แห่งอยู่ระหว่างทบวงเพื่อรวมเป็นโมเดล "One Roof"
การเกษตร	ปานกลาง	แนวปฏิบัติ	เกษตรและสหกรณ์	หลักฐานสาธารณะมีจำกัด จึงประเมินจากประสบการณ์ของประเทศอื่น
สถิติ	ต่ำ	แนวปฏิบัติ	สถิติแห่งชาติ, สศช.	บัญชีประชาชาติใช้ SNA 2008 และมีแผนทยอยเปลี่ยนเป็น SNA 2025 ในปี 2569 ถึง 2575
สาธารณสุข	ต่ำ	แนวปฏิบัติ	สาธารณสุข, สปสช.	หลักประกันสุขภาพถ้วนหน้าตั้งแต่ปี 2545 และรายจ่ายสุขภาพ 4.5% ของ GDP
สารเคมีและชีวเทคโนโลยี	ต่ำ	แนวปฏิบัติ	กรมโรงงานฯ, อย.	เป็นภาคีเต็มรูปแบบของระบบ MAD ตั้งแต่ปี 2563
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ต่ำ	แนวปฏิบัติ	กระทรวง อว.	รายจ่าย R&D 0.94% ของ GDP สูงกว่าสมาชิกจากละตินอเมริกาทุกประเทศ
นโยบายผู้บริโภค	ต่ำ	แนวปฏิบัติ	สคบ.	หลักฐานสาธารณะมีจำกัด
ประมง	ต่ำ	แนวปฏิบัติ	กรมประมง	ไม่พบรายงานทบวงด้านประมงของ OECD ที่เจาะจงประเทศไทย จึงต้องยืนยันระดับกับกรมประมง
เหลืกกล้า	ต่ำ	แนวปฏิบัติ	อุตสาหกรรม	หลักฐานสาธารณะมีจำกัด และคาดว่าจะต้องให้คำมั่นเรื่องการเข้าร่วม
การต่อเรือ	ต่ำ	แนวปฏิบัติ	คมนาคม (กรมเจ้าท่า)	หลักฐานสาธารณะมีจำกัด และคาดว่าจะต้องให้คำมั่นเรื่องการเข้าร่วม

"หลักฐานสาธารณะมีจำกัด" หมายถึงเราไม่พบรายงานทบวงหรือตัวชี้วัดล่าสุดของ OECD ในด้านนั้น จึงควรยืนยันระดับความพร้อมกับหน่วยงานหลัก

การปฏิรูปชี้ขาดห้าเรื่อง ซึ่งต้องใช้ร่างกฎหมายอย่างน้อยหกฉบับ จะกำหนดจังหวัดสู่ปี 2571 และทุกฉบับต้องผ่านรัฐสภา

การปฏิรูปชี้ขาด	สิ่งที่คณะกรรมการคาดหวัง	สถานะ ณ ต.ค. 2569	หน่วยงานหลัก
การต่อต้านการให้สินบน	เข้าเป็นภาคีอนุสัญญาต่อต้านการให้สินบน กำหนดความผิดฐานให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐต่างประเทศ ความรับผิดชอบของนิติบุคคล และห้ามนำสินบนไปหักภาษี	ยื่นหนังสือแสดงเจตจำนงเข้าร่วมอนุสัญญาแล้ว (ธ.ค. 2568) และกำลังเตรียมร่างแก้ไขสามเรื่อง	ป.ป.ช., กรมสรรพากร
การลงทุนจากต่างประเทศ	บัญชีข้อจำกัดที่สั้นลงและโปร่งใส ยึดถือปฏิญญา MNE และมีศูนย์ประสานงานแห่งชาติ	หลักการแก้กฎหมาย (เม.ย. 2568) และร่างถอดกิจการ 9 ประเภทยกจากบัญชีสงวนที่ ครม. เห็นชอบในหลักการ (พ.ค. 2569)	บีโอไอ, พาณิชย์ (พค.)
การแข่งขันทางการค้า	ห้ามการตกลงร่วมกันที่ร้ายแรง (hard-core cartel) โดยเด็ดขาดพร้อมโทษทางปกครอง มีมาตรการผ่อนผันโทษ อำนาจควบคุมการรวมธุรกิจ และครอบคลุมรัฐวิสาหกิจ	OECD เสนอผลการทบทวนโดยประเทศสมาชิก (peer review) เมื่อ พ.ค. 2568 ร่างแก้ไขผ่านวาระแรกเมื่อ พ.ค. 2569 และอยู่ในชั้นคณะกรรมการวิสามัญของสภาผู้แทนราษฎร ยังไม่มีการประกาศใช้	กคค.
การรายงานข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม และการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ	ทำเนียบการปลดปล่อยและเคลื่อนย้ายมลพิษ (PRTR) และกรอบกฎหมายด้านสภาพภูมิอากาศที่มีการกำหนดราคาคาร์บอน	ร่างกฎหมาย PRTR ตกไปเมื่อ ธ.ค. 2568 ส่วนร่าง พ.ร.บ.การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศอยู่ระหว่างการตรวจพิจารณาของกฤษฎีกา และคาดว่าจะประกาศใช้ในไตรมาส 3 ปี 2570	กส. (สส., คพ.), กรมโรงงานอุตสาหกรรม
แรงงานสัมพันธ์	เสรีภาพในการสมาคมและการเจรจาต่อรองร่วมตามอนุสัญญา ILO C87 และ C98	ยังไม่ให้สัตยาบัน ต้องแก้ พ.ร.บ.แรงงานสัมพันธ์ และ พ.ร.บ.แรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ก่อน	กระทรวงแรงงาน

หมายเหตุ: หน้าเจาะลึกที่ตามมาเรียงตามลำดับการหารือของ OECD ส่วนห้าเรื่องนี้อยู่ในหน้า 30 และ 33 ถึง 35 ที่มา: NACC (26 Dec 2025); The Nation (6 Sep 2026); ILCT (May 2026); Tilleke & Gibbins (25 May 2026; 6 May 2025); Daily News (18 May 2026); Thairath English (7 Jun 2026); Enviliance (12 Dec 2025); ILO (Jan 2026); TUAC (8 Dec 2025); การวิเคราะห์ของ NXT



ทุกเรื่องมีช่องว่างมากและต้องออกเป็นพระราชบัญญัติ ซึ่งในไทยหมายถึงการยกร่างโดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา การอนุมัติของคณะรัฐมนตรี การรับฟังความคิดเห็น และการพิจารณาของทั้งสองสภา

ในมุมมองของเรา ร่างกฎหมายชี้ขาดใดที่ยังไม่เข้าสู่ขั้นยกร่างภายในต้นปี 2570 จะทำให้การได้รับคำเชิญในปี 2571 มีความเสี่ยง

คณะกรรมการอาจยอมรับแผนที่นำเชื่อถือและมีกำหนดเวลาสำหรับบางเรื่อง แต่การเป็นภาคีอนุสัญญาต่างออกไป เพราะหากยังไม่เป็นภาคีการทบทวนด้านสินบนจะเริ่มไม่ได้เลย

นโยบายการกำกับดูแล: ไทยมีฐานทางกฎหมายสำหรับ RIA แล้ว ผู้ทบทวนจะดูว่า RIA เข้าไป กำหนดการตัดสินใจได้ทันเวลาหรือไม่

มาตรฐานของ OECD

- ✓ ข้อเสนอแนะว่าด้วยนโยบายและธรรมาภิบาลด้านการกำกับดูแล พ.ศ. 2555
- ✓ ข้อเสนอแนะว่าด้วยธรรมาภิบาลการกำกับดูแลที่คลังตัวเพื่อรองรับนวัตกรรม พ.ศ. 2564
- ✓ ข้อเสนอแนะว่าด้วยการปรับปรุงคุณภาพกฎระเบียบของรัฐ พ.ศ. 2538

สิ่งที่ผู้ทบทวนจะพิจารณา

- ทำ RIA ตั้งแต่ต้น โดยมีข้อมูลฐานและทางเลือก
- รับฟังความคิดเห็นอย่างมีความหมาย
- ประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย และมีหน่วยกำกับที่มีอำนาจจริง

สถานะของประเทศไทย

~900

นักกฎหมายภาครัฐที่ผ่านการอบรม RIA ตั้งแต่ปี 2565

200+

กฎหมายที่ประเมินผลสัมฤทธิ์แล้ว

22

พระราชบัญญัติล้าสมัยที่ยกเลิกตั้งแต่ปี 2563

15 วัน

รับฟังความเห็นขั้นต่ำ เกี่ยวกับ 30 ถึง 60 วันตามแนวปฏิบัติที่ดี

มาตรา 77 รัฐธรรมนูญ 2560 และ พ.ร.บ.หลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 กำหนดให้ทำการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย (RIA) และรับฟังความคิดเห็น ซึ่งตั้งแต่ ค.ศ. 2566 ใช้กับกฎหมายลำดับรองส่วนใหญ่

OECD ทบทวนเมื่อ เม.ย. 2568 พบว่า RIA มักทำซ้ำเกินกว่าจะเปลี่ยนการตัดสินใจได้ ขาดข้อมูลฐานและทางเลือก และกระทรวงขาดนักเศรษฐศาสตร์ ส่วน พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ. 2569 เพิ่มระบบใบอนุญาตหลัก (Super Licence) ให้หน่วยงานตอบภายใน 15 วัน และถือว่าอนุญาตแล้วหากไม่ตอบตามกำหนดในกิจกรรมเสี่ยงต่ำ

สิ่งที่ควรเร่งทำ

- 1 ทำ RIA ตั้งแต่ต้นทาง โดยต้องมีการระบุปัญหาและทางเลือกก่อนคณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการร่างกฎหมาย
- 2 ขยายการรับฟังความคิดเห็นเป็น 30 วันสำหรับกฎเกณฑ์สำคัญ และเผยแพร่คำชี้แจงต่อความเห็นที่ได้รับ
- 3 ให้นำหน่วยงานที่มีอำนาจตีกลับ RIA ที่ไม่มีคุณภาพก่อนเสนอคณะรัฐมนตรี
- 4 สร้างกลุ่มนักเศรษฐศาสตร์กลางไว้รองรับงาน RIA และการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย

หน่วยงานหลัก

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงาน ก.พ.ร.

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

คณะกรรมการปฏิรูปกฎหมาย

ความโปร่งใสและการต่อต้านสินบน: การเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาคือประตูบานแรก และต้อง แก้กฎหมายสามเรื่องก่อนเริ่มการทบทวน

มาตรฐานของ OECD

- ❑ อนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐต่างประเทศ พ.ศ. 2540
- ❑ ข้อเสนอแนะว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐต่างประเทศเพิ่มเติม พ.ศ. 2564
- ❑ ข้อเสนอแนะว่าด้วยความซื่อตรงในภาครัฐ พ.ศ. 2560
- ❑ ข้อเสนอแนะว่าด้วยรัฐบาลเปิด พ.ศ. 2560

สิ่งที่ผู้ทบทวนจะพิจารณา

- ความผิดฐานให้สินบนเจ้าพนักงานต่างประเทศและความรับผิดชอบของนิติบุคคลที่ใช้ได้จริง
- ผลงานการบังคับใช้และการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส
- การบริหารความเสี่ยงด้านความซื่อตรงทั่วทั้งภาครัฐ

สถานะของประเทศไทย

33

คะแนน CPI ปี 2568 อันดับ 116 จาก 182

1 ถึง 2 เท่า

ค่าปรับนิติบุคคลตามมาตรา 176 เทียบกับความเสียหายหรือประโยชน์ที่ได้รับ

64.7

คะแนน CPI เฉลี่ยของ OECD

ร.ค. 2568

แสดงเจตจำนงเข้าร่วมอนุสัญญาต่อต้านการให้สินบน

มาตรา 176 แห่ง พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ให้นิติบุคคลรับผิดชอบอยู่แล้วหากมีการให้สินบนเพื่อประโยชน์ของตน เว้นแต่มีการควบคุมภายในที่เหมาะสม แต่ไทยยังไม่เป็นภาคีอนุสัญญา คณะทำงาน WGB จึงยังทบทวนไทยไม่ได้

สำนักงาน ป.ป.ช. และกรมสรรพากรกำลังเตรียมการแก้ไขสามเรื่อง ได้แก่ การแก้ไขบทบัญญัติเรื่องความผิดฐานให้สินบนเจ้าพนักงานต่างประเทศและความรับผิดชอบของนิติบุคคล และการห้ามนำสินบนไปหักภาษี ส่วน Integrity Review ของ OECD ปี 2564 ชี้ว่าระบบวินัยยังกระจัดกระจาย และการบริหารความเสี่ยงยังอ่อน

สิ่งที่ควรเร่งทำ

- 1 เสนอร่างแก้ไขทั้งสามเรื่องเป็นชุดเดียว เพื่อให้ไทยเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาได้ในคราวเดียว
- 2 ออกแนวทางเรื่องความรับผิดชอบของนิติบุคคลและนโยบายการบังคับใช้ที่ให้ประโยชน์แก่ผู้รายงานตนเอง
- 3 เสริมการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน
- 4 ประเมินความเสี่ยงด้านความซื่อตรงในงานที่เสี่ยงสูง ได้แก่ การจัดซื้อจัดจ้าง การอนุญาต และศุลกากร

หน่วยงานหลัก

สำนักงาน ป.ป.ช.

สำนักงาน ป.ป.ท.

กรมสรรพากร

สำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักงาน ก.พ.ร.

การคลังสาธารณะ: เมื่อหนี้ห่างเพดานไม่ถึงสามจุด ผู้ทบทวนด้านงบประมาณจะมองหา กฎการคลังที่น่าเชื่อถือและแผนเพิ่มรายได้

มาตรฐานของ OECD

📄 ข้อเสนอแนะว่าด้วยธรรมาภิบาลด้านงบประมาณ
พ.ศ. 2558

📄 แนวปฏิบัติที่ดีของ OECD ด้านความโปร่งใสทาง
งบประมาณ พ.ศ. 2545

สิ่งที่ผู้ทบทวนจะพิจารณา

- กรอบงบประมาณระยะปานกลางที่ผูกกับกฎการคลัง
- ความโปร่งใสและการกำกับดูแลการคลังโดยอิสระ
- การทบทวนรายจ่ายและงบประมาณที่มุ่งผลสัมฤทธิ์

สถานะของประเทศไทย

67.45%

หนี้สาธารณะต่อ GDP ณ ก.ค.
2569 โดยมีเพดานที่ 70%

17.1%

รายได้ภาษีต่อ GDP เทียบกับ
34.1% ของ OECD

7%

อัตรา VAT เทียบกับค่าเฉลี่ย
OECD ที่ 19.2%

ทีมจัดทำรายงาน Economic Survey ปี 2568 ของ OECD เตือนว่าหนี้เพิ่มขึ้นกว่า 25 จุดนับตั้งแต่การระบาดของโควิด และเสนอให้**ปรับ VAT เป็น 10%** ทบทวนการยกเว้นภาษี ลดเกณฑ์เริ่มเสียภาษีเงินได้ และยกเพดานค่าจ้างในการคำนวณเงินสมทบประกันสังคม ซึ่งปรับเป็น 17,500 บาทเมื่อ ม.ค. 2569

การเข้าเป็นสมาชิกเองมีต้นทุนต่ำ แต่การปฏิรูปที่ตามมาด้านการ**คุ้มครองทางสังคม การศึกษา และสภาพภูมิอากาศ**จะต้องแย่งงบประมาณที่แทบไม่มีช่องว่างเหลือ ผู้ทบทวนจึงต้องการเห็นแผนระยะปานกลางที่น่าเชื่อถือ

สิ่งที่ควรเร่งทำ

- 1 **ประกาศยุทธศาสตร์รายได้ระยะปานกลาง** พร้อมเส้นทางการปรับ VAT และการทบทวนการยกเว้นภาษี
- 2 **บรรจุการทบทวนรายจ่ายไว้ในงบประมาณประจำปี** และเชื่อมโยงกับผลสัมฤทธิ์
- 3 **เสริมการกำกับดูแลการคลังโดยอิสระ** และเผยแพร่ประมาณการระยะยาว รวมถึงต้นทุนจากสังคมสูงวัย
- 4 **ประเมินต้นทุนของการปฏิรูปทุกเรื่อง** และแสดงแหล่งเงินที่ใช้

หน่วยงานหลัก

สำนักงานงบประมาณ

สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง

สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ

กรมสรรพากร

การจัดซื้อจัดจ้างและรัฐวิสาหกิจ: การปฏิรูปจัดซื้อปี 2569 และรายงานทบทวนรัฐวิสาหกิจของ OECD ปี 2568 คือวาระที่พร้อมใช้

มาตรฐานของ OECD

✓ ข้อเสนอแนะว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ พ.ศ. 2558

✓ แนวทางว่าด้วยบรรษัทภิบาลของรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2567

✓ ข้อเสนอแนะว่าด้วยความเป็นกลางทางการแข่งขัน พ.ศ. 2564

สิ่งที่ผู้ทบทวนจะพิจารณา

- ความคุ้มค่า ความโปร่งใส และข้อมูลเปิดในการจัดซื้อจัดจ้าง
- หน่วยงานผู้ถือหุ้นของรัฐที่ชัดเจนและรวมศูนย์
- คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจที่เป็นอิสระและสนามแข่งขันที่เท่าเทียม

สถานะของประเทศไทย

~10%

ของ GDP ใช้จ่ายผ่านการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

52

รัฐวิสาหกิจในการกำกับของ สคร.

60%

ของสัญญาเป็นของ SME มูลค่าราว 7.3 แสนล้านบาท

1.97 แสนล้านบาท

บาท เงินนำส่งรัฐของ รัฐวิสาหกิจ 11 เดือนแรกของปีงบ 2569

เดือนเมษายน 2569 กรมบัญชีกลางวางแนวปฏิรูปสี่เสาหลัก ได้แก่ ระบบ e-GP ที่เชื่อมกับธนาคาร การจัดซื้อที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม นวัตกรรม และการให้สิทธิพิเศษแก่ SME พร้อมเปลี่ยนจากราคาต่ำสุดเป็นความคุ้มค่า ใช้ข้อตกลงคุณธรรมในสัญญาขนาดใหญ่ และเปิดข้อมูลจัดซื้อจัดจ้าง (วางแผนไว้ไตรมาส 3 ปี 2569) ส่วนตั้งแต่ 1 ต.ค. 2569 การยื่นข้อเสนอในวิธีคัดเลือกและการอุทธรณ์ต้องทำผ่าน e-GP

รายงานทบทวนรัฐวิสาหกิจของ OECD (ม.ค. 2568) เสนอให้ไทยเสริมบทบาทผู้ถือหุ้น ให้คณะกรรมการเป็นอิสระขึ้น เปิดเผยข้อมูลดีขึ้น และใช้กรอบความเป็นกลางทางการแข่งขัน

สิ่งที่ควรเร่งทำ

- 1 แก้หลักเกณฑ์การพิจารณาให้ยึดความคุ้มค่า และเผยแพร่ข้อมูลสัญญาแบบเปิด
- 2 แยกบทบาทผู้ถือหุ้นออกจากบทบาทกำหนดนโยบายและกำกับดูแล โดยให้ สคร. เป็นหน่วยงานเดียวที่ทำหน้าที่ใช้สิทธิความเป็นเจ้าของแทนรัฐ
- 3 ยกระดับความเป็นมืออาชีพของคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ ด้วยการสรรหาที่เป็นอิสระและอิงทักษะ
- 4 ให้กิจกรรมเชิงพาณิชย์ของรัฐวิสาหกิจอยู่ภายใต้กฎหมายแข่งขันทางการค้า

หน่วยงานหลัก

กรมบัญชีกลาง

สคร.

คณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

กบค.

การแข่งขันและการลงทุน: การปฏิรูปบางเรื่องที่ทำให้ผลการเติบโตมากที่สุด กลับอยู่ในกลุ่มที่ห่างจากแนวปฏิบัติของ OECD มากที่สุด

มาตรฐานของ OECD

- ✓ ปฏิญญาว่าด้วยการลงทุนระหว่างประเทศและวิสาหกิจข้ามชาติ พ.ศ. 2519
- ✓ ประมวลหลักการเปิดเสรีการค้าเคลื่อนย้ายทุนและธุรกรรมบริการ พ.ศ. 2504
- ✓ ข้อเสนอแนะว่าด้วยการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพต่อการตกลงร่วมกันที่ร้ายแรง พ.ศ. 2562
- ✓ ข้อเสนอแนะว่าด้วยการพิจารณาการรวมธุรกิจ พ.ศ. 2548

สิ่งที่ผู้ทบทวนจะพิจารณา

- ข้อจำกัดการลงทุนจากต่างประเทศที่แคบและโปร่งใส
- การบังคับใช้กฎหมายต่อการตกลงร่วมกันและการควบคุมการรวมธุรกิจที่เข้มแข็ง
- ความเป็นกลางทางการแข่งขันระหว่างรัฐวิสาหกิจและเอกชน

สถานะของประเทศไทย

0.240

ดัชนีข้อจำกัด FDI เทียบกับค่าเฉลี่ย OECD ที่ 0.051

ไม่มี

มาตรการผ่อนผันโทษสำหรับการตกลงร่วมกัน

12

คำขออนุญาตรวมธุรกิจล่วงหน้า ในปี 2560 ถึง 2566

9

กิจการที่ร่างเดือน พ.ค. 2569 จะถอดจากบัญชีสงวน

Investment Policy Review ของ OECD ปี 2564 เสนอให้ทบทวนข้อจำกัด FDI ทั้งระบบ เปิดเสรีบริการ ใช้กฎด้านทุนที่เท่าเทียม และมีกฎหมายการลงทุนฉบับเดียว ต่อมา ครม. เห็นชอบหลักการแก้ พ.ร.บ.ต่างด้าว และเมื่อ พ.ค. 2569 เห็นชอบในหลักการร่างถอดกิจการเก่าประเภท ซึ่งแปดประเภทเป็นธุรกิจบริการ

OECD ทบทวน พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 เมื่อ พ.ค. 2568 และพบว่า กขค. ขาดทั้งคนและงบประมาณ รัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่ได้รับยกเว้น การตกลงร่วมกันยังพิจารณาแบบซึ่งผลดีผลเสียและต้องพิสูจน์ทางอาญา ไม่มีมาตรการผ่อนผันโทษ และไม่มีอำนาจแทรกแซงการรวมธุรกิจที่ต้องแจ้งภายหลังเท่านั้น

สิ่งที่ควรเร่งทำ

- 1 เปลี่ยนบัญชีท้าย พ.ร.บ.ต่างด้าวเป็นบัญชีห้ามสั้นๆ (negative list) พร้อมเกณฑ์กลั่นกรองที่โปร่งใส
- 2 ยึดถือปฏิญญา MNE และตั้งศูนย์ประสานงานแห่งชาติ โดยให้ภาคธุรกิจ สหภาพแรงงาน และภาคประชาสังคมมีส่วนร่วม
- 3 กำหนดให้การตกลงร่วมกันที่ร้ายแรงผิดกฎหมายโดยตัวเอง พร้อมมาตรการผ่อนผันโทษและโทษปรับทางปกครอง
- 4 ให้ กขค. มีอำนาจควบคุมการรวมธุรกิจและทรัพยากรที่เพียงพอต่อการใช้อำนาจนั้น

หน่วยงานหลัก

บีโอไอ

พาณิชย์ (กรมพัฒนาธุรกิจการค้า)

กขค.

กระทรวงยุติธรรม (RBC)

สิ่งแวดล้อมและสภาพภูมิอากาศ: ไทยมีเป้าหมายแล้วแต่ยังไม่มีกฎหมาย และเราเห็นว่าคณะกรรมการน่าจะขอให้มี PRTR

มาตรฐานของ OECD

- ✓ ข้อเสนอแนะว่าด้วยการจัดตั้งและดำเนินการทำเนียบการปล่อยและเคลื่อนย้ายมลพิษ พ.ศ. 2561 (แทนฉบับ พ.ศ. 2539)
- ✓ ข้อเสนอแนะว่าด้วยหลักการชี้แนะเกี่ยวกับมิติเศรษฐกิจระหว่างประเทศของนโยบายสิ่งแวดล้อม (ผู้ก่อมลพิษเป็นผู้จ่าย) พ.ศ. 2515
- ✓ ข้อเสนอแนะว่าด้วยข้อมูลสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2541

สิ่งที่ผู้ทบทวนจะพิจารณา

- กฎหมาย PRTR ที่ประชาชนเข้าถึงข้อมูลได้
- การกำหนดราคาคาร์บอนและกฎหมายกรอบด้านสภาพภูมิอากาศ
- การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เข้มแข็งและเป็นอิสระ

สถานะของประเทศไทย

2593

เป้าหมายการปล่อยสุทธิเป็นศูนย์
เลื่อนเร็วขึ้นจาก 2608

200 บาท

ต่อตัน CO₂e ภาษีคาร์บอนที่รวม
อยู่ในภาษีสรรพสามิตน้ำมัน

-47%

เป้าหมายการปล่อยในปี 2578
เทียบกับปี 2562 ตาม NDC 3.0

ไม่มี

กฎหมาย PRTR ที่มีผลใช้บังคับ

NDC 3.0 (พ.ย. 2568) กำหนดเพดานการปล่อยสุทธิไว้ที่ 152 MtCO₂e ภายในปี 2578 ส่วนร่าง พ.ร.บ.การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศจะสร้างภาษีคาร์บอน ระบบซื้อขายสิทธิการปล่อยก๊าซเรือนกระจก (ETS) มาตรการปรับราคาคาร์บอนก่อนข้ามพรมแดน และกองทุนภูมิอากาศ ร่างนี้มี 205 มาตรา อยู่ระหว่างการตรวจพิจารณาของกฤษฎีกาเมื่อ ก.ย. 2569 และคาดว่าจะประกาศใช้ในไตรมาส 3 ปี 2570

ร่างกฎหมาย PRTR ผ่านวาระแรกแล้วแต่ตกไปเมื่อมีการยุบสภาใน ธ.ค. 2568 ส่วนภาษีคาร์บอนในน้ำมันออกแบบให้ไม่กระทบรายได้รวมราคาน้ำมันจึงไม่เปลี่ยน

สิ่งที่ควรเร่งทำ

- 1 เสนอร่างกฎหมาย PRTR ใหม่ให้สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของ OECD และเริ่มให้โรงงานขนาดใหญ่รายงานแบบสมัครใจตั้งแต่วันนี้
- 2 ผ่าน พ.ร.บ.การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ พร้อมเส้นทางราคาคาร์บอนที่น่าเชื่อถือและสูงขึ้นตามลำดับ
- 3 เปิดเผยข้อมูลสิ่งแวดล้อมแบบเปิดก่อนการทบทวนด้านนโยบายสิ่งแวดล้อม
- 4 เสริมความเป็นอิสระของการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการมีส่วนร่วมของประชาชน

หน่วยงานหลัก

ทส. สส. กรมควบคุมมลพิษ

กรมโรงงานอุตสาหกรรม กรมสรรพสามิต

แรงงานและนโยบายสังคม: เราเห็นว่าเสรีภาพในการสมาคมคือการทบทวนที่อ่อนไหวที่สุด และแรงงานนอกระบบคือช่องว่างเชิงโครงสร้างที่ใหญ่ที่สุด

มาตรฐานของ OECD

📄 ยุทธศาสตร์การจ้างงานของ OECD พ.ศ. 2561

📄 ข้อเสนอแนะว่าด้วยนโยบายสังคมสูงวัยและการจ้างงาน พ.ศ. 2558

📄 แนวปฏิบัติ MNE หมวดการจ้างงานและแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. 2566

สิ่งที่ผู้ทบทวนจะพิจารณา

- เสรีภาพในการสมาคมและการเจรจาต่อรองร่วม
- การคุ้มครองทางสังคมที่ไปถึงแรงงานนอกระบบ
- นโยบายรองรับกำลังแรงงานสูงวัย

สถานะของประเทศไทย

C87, C98

อนุสัญญา ILO ว่าด้วยเสรีภาพในการสมาคมที่ไทยยังไม่ให้สัตยาบัน

~3%

สัดส่วนสมาชิกสหภาพแรงงานและการเจรจาต่อรองร่วมครอบคลุมแรงงานเพียง 1% ถึง 2%

21 ล้าน

แรงงานนอกระบบ คิดเป็นกว่าครึ่งของกำลังแรงงาน

16.0%

ของประชากรอายุ 65 ปีขึ้นไป

ไทยให้สัตยาบันอนุสัญญา ILO ฉบับที่ 155 ว่าด้วยความปลอดภัยและอาชีวอนามัยเมื่อ มี.ย. 2568 รวมเป็น 21 อนุสัญญาและ 2 พิธีสาร แต่ยังไม่ให้สัตยาบัน C87 และ C98 ซึ่งต้องแก้ไข พ.ร.บ.แรงงานสัมพันธ์ และ พ.ร.บ.แรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ก่อน และข้าราชการกับแรงงานข้ามชาติยังตั้งสหภาพแรงงานไม่ได้

แรงงานนอกระบบเป็นประเด็นหลักของรายงาน Economic Survey ปี 2568 ของ OECD โดยมีการประมาณว่าแรงงานที่อยู่นอกการจ้างงานในระบบมีตั้งแต่ 52% (การสำรวจในประเทศ) ถึง 63% (ILO)

สิ่งที่ควรเร่งทำ

- 1 แก้ไข พ.ร.บ.แรงงานสัมพันธ์เพื่อให้ไทยให้สัตยาบัน C87 และ C98 ได้ โดยยกร่างแบบไตรภาคี
- 2 ขยายประกันสังคมไปถึงแรงงานนอกระบบ ด้วยรูปแบบการจ่ายเงินสมทบที่ง่ายขึ้น
- 3 เดินตามกำหนดการปรับเพดานค่าจ้างที่วางไว้แล้ว ในการคำนวณเงินสมทบประกันสังคม จาก 17,500 บาทในปัจจุบันเป็น 23,000 บาทภายในปี 2575
- 4 เปิดช่องทางไตรภาคีเข้าสู่กระบวนการเข้าเป็นสมาชิกก่อนคณะผู้แทนด้านแรงงานลงพื้นที่

หน่วยงานหลัก

กระทรวงแรงงาน

สำนักงานประกันสังคม

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ความโปร่งใสทางภาษีและสถิติ: ไทยใกล้เคียงแนวปฏิบัติของ OECD แล้ว งานที่เหลือคือปิดช่องว่างที่ค้างอยู่และแสดงหลักฐานให้ดี

มาตรฐานของ OECD

- มาตรฐาน Global Forum ว่าด้วยการแลกเปลี่ยนข้อมูลตามคำขอและแบบอัตโนมัติ
- มาตรฐานขั้นต่ำ BEPS และภาษีส่วนเพิ่มขึ้นต่ำทั่วโลก (Pillar Two)
- ข้อเสนอแนะว่าด้วยแนวปฏิบัติที่ดีด้านสถิติ พ.ศ. 2558

สิ่งที่ผู้ทบทวนจะพิจารณา

- ความโปร่งใสของข้อมูลผู้รับประโยชน์ที่แท้จริง
- การแลกเปลี่ยนข้อมูลภาษีที่ทันเวลา
- สถิติทางการที่เป็นอิสระและมีการประสานงาน

สถานะของประเทศไทย

2566

Global Forum ให้ระดับ Largely Compliant ด้านแลกเปลี่ยนข้อมูล

2566

ตรากฎหมายแลกเปลี่ยนข้อมูลอัตโนมัติ (CRS)

2568

ภาษีส่วนเพิ่มตาม Pillar Two มีผล 1 ม.ค.

SNA 2008

ฐานของบัญชีประชาชาติ โดยมีแผนเปลี่ยนเป็น SNA 2025

Global Forum ทบทวนไทยปี 2566 และชี้ประเด็นการกำกับดูแลข้อมูลผู้รับประโยชน์ที่แท้จริง ในหุ่นชนิดออกให้แก่ผู้ถือ บันทึกรหัสของทรัสต์ เอกสิทธิ์ทางวิชาชีพกฎหมาย และการตอบคำขอที่ล่าช้า ส่วน Pillar Two และ พ.ร.ก.การแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อปฏิบัติตามความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับภาษีอากร พ.ศ. 2566 ทำให้ไทยทัดเทียมผู้สมัครอื่นโดยรวม แม้เริ่มแลกเปลี่ยนข้อมูลอัตโนมัติช้ากว่าทุกราย

สศช. จัดทำบัญชีประชาชาติตาม SNA 2008 และมีแผนทยอยเปลี่ยนเป็น SNA 2025 ในปี 2569 ถึง 2575 โดยผู้ทบทวนมักตรวจสอบความเป็นอิสระของงานสถิติและการประสานงานระหว่าง สศช. กับ สศท.

สิ่งที่ควรเร่งทำ

- ปิดช่องว่างด้านข้อมูลผู้รับประโยชน์ที่แท้จริงในทะเบียนนิติบุคคลและการกำกับดูแลด้านการฟอกเงิน
- เร่งการตอบคำขอของประเทศคู่สัญญา โดยตั้งหน่วยแลกเปลี่ยนข้อมูลโดยเฉพาะ
- ตรากฎหมายรับรองความเป็นอิสระทางวิชาชีพของระบบสถิติแห่งชาติ
- เผยแพร่ปฏิทินการเผยแพร่ข้อมูลและรายงานคุณภาพเป็นภาษาอังกฤษ

หน่วยงานหลัก

กรมสรรพากร

สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า

สำนักงาน ปปง.

สำนักงานสถิติแห่งชาติ

สศช.

บทที่ 4

แนวทางการดำเนินงาน

ประเทศที่เข้าเป็นสมาชิกได้เร็วที่สุดบริหารเรื่องนี้เป็นแผนงานที่มีปฏิทินนิติบัญญัติ ไม่ใช่กระบวนการทางการเมือง บทนี้แปลงบทเรียนของประเทศเหล่านั้นเป็นเครื่องมือที่ทุกหน่วยงานใช้ได้

ในบทนี้

- ประเทศที่เร็วที่สุดทำอะไรต่างออกไป
- โมเดล 4D ของ NXT สำหรับการเข้าเป็นสมาชิก
- โครงสร้างกำกับดูแล: ใครตัดสินใจ ใครลงมือทำ
- ปฏิทินนิติบัญญัติถึงปี 2571
- สืบเรื่องที่ทุกกระทรวงทำได้ และวิธีรับการทบทวนของคณะกรรมการ
- ความเสี่ยง และแบบประเมินตนเองของหน่วยงาน

04

ประเทศที่เพิ่งเข้าเป็นสมาชิกเชื่อว่า มีวิธีที่ช่วยเร่งกระบวนการ คือ ทบทวนคู่ขนาน ออกกฎหมายเป็นชุด ปฏิรูปให้ยั่งยืน และวางแผนรับคณะกรรมการที่ซ้ำที่สุด



ทบทวนแบบคู่ขนาน

24 เดือน

ลิทัวเนียได้รับความเห็นอย่างเป็นทางการจากคณะกรรมการ 21 คณะระหว่าง เม.ย. 2559 ถึง เม.ย. 2561 และได้รับคำเชิญในเดือนถัดมา



ออกกฎหมายเป็นชุด

14 ฉบับ

คอสตาริกาผ่านกฎหมาย 14 ฉบับในราว 18 เดือนก่อนได้รับคำเชิญในปี 2563 โดยการปฏิรูปเพื่อเข้าเป็นสมาชิกครอบคลุมการแข่งขัน สกิติ ความรับผิดชอบของนิติบุคคลกรณีให้สินบนเจ้าพนักงานต่างประเทศ และทะเบียนผู้ถือหุ้น



ความหมายต่อประเทศไทย

เริ่มร่างกฎหมายชี้ขาดทุกฉบับตั้งแต่วันนี้ และให้การทบทวนของคณะกรรมการเดินคู่ขนานกัน ไม่ใช่ทำทีละคณะ

บริหารคณะกรรมการแต่ละคณะเป็นโครงการที่มีผู้รับผิดชอบชัดเจน แผนงาน และกำหนดเวลา

ระบุคณะกรรมการที่น่าจะซ้ำที่สุดตั้งแต่เนิ่น ๆ ซึ่งสำหรับไทยน่าจะเป็นการลงทุน สินบน การแข่งขัน สิ่งแวดล้อม และแรงงาน



ปฏิรูปให้อยู่ได้นานกว่าสมาชิกภาพ

50 รายการ

ลิทัวเนียแก้ไขกฎหมายรวม 50 รายการ รวมถึงการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส โฆษณาให้สินบนที่หนักขึ้น และธรรมาภิบาลรัฐวิสาหกิจ



วางแผนรับคณะกรรมการที่ซ้ำที่สุด

7 ปี

โคลอมเบียใช้เวลาราวเจ็ดปี ส่วนในปี 2569 โครเอเชียติดอยู่ที่การทบทวนห้าคณะสุดท้าย ได้แก่ การค้า การลงทุน การทบทวนเศรษฐกิจ ธรรมาภิบาลภาครัฐ และบรรษัทภิบาล

โมเดล 4D ของ NXT แบ่งงานเข้าเป็นสมาชิกเป็นสี่ด้าน ที่หน่วยงานหลักทุกแห่งทำให้คณะกรรมการ ของตนทุกเดือน

D1

Diagnose วินิจฉัย

รู้ช่องว่างอย่างแม่นยำ

- ทะเบียนช่องว่างรายไตรมาส
- จับคู่กฎหมายด้วย TH2OECD แล้ว
ให้นักกฎหมายตรวจยืนยัน
- สํารวจหลักฐานที่มีอยู่แล้ว

ผลผลิต

ทะเบียนช่องว่าง และระดับความพร้อม

D2

Design ออกแบบ

เลือกวิธีแก้และเครื่องมือทางกฎหมาย

- ทางเลือกสำหรับแต่ละช่องว่าง
ทดสอบด้วยการประเมินผลกระทบ
- ตัดสินใจเลือกเครื่องมือ: แนวปฏิบัติ
กฎหมายลำดับรอง หรือพระราชบัญญัติ
- ต้นทุนและแหล่งเงินของการปฏิรูป
แต่ละเรื่อง

ผลผลิต

แผนปฏิรูปที่ประเมินต้นทุนแล้ว

D3

Deliver ลงมือทำ

ขับเคลื่อนกฎหมายและการปฏิบัติ

- ร่างกฎหมายอยู่ในปฏิทินนิติบัญญัติ
พร้อมผู้รับผิดชอบ
- แผนการบังคับใช้และกฎหมายลำดับ
รอง
- การฝึกอบรมและพัฒนาขีดความ
สามารถ

ผลผลิต

ระบบติดตามกฎหมาย และแผนการ
บังคับใช้

D4

Demonstrate พิสูจน์

แสดงให้เห็นคณะกรรมการเห็น

- คำตอบแบบสอบถามที่มีข้อมูลและ
กรณีจริงรองรับ
- การเตรียมรับคณะผู้แทนลงพื้นที่
- การติดตามข้อเสนอแนะทุกข้อ

ผลผลิต

ชุดหลักฐาน และระบบติดตามงาน



ทำวงจรนี้สำหรับคณะกรรมการแต่ละคณะ และรายงานคณะกรรมการอำนวยการทุกเดือน โดยข้อค้นพบใหม่จาก D4 จะย้อนกลับไป D1 จนกว่าจะได้รับความเห็นอย่างเป็นทางการ

โครงสร้างสามระดับเชื่อมคณะกรรมการอำนวยการของนายกรัฐมนตรีกับทีม 25 คณะ พร้อมช่องทางประจำรัฐสภาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย



และทีมรายคณะกรรมการอีก 20 ทีม ซึ่งมีบทบาทเดียวกันทั้งสามบทบาท

□ เส้นทึบ: มีอยู่แล้วตามประกาศของรัฐบาล □ เส้นประ: ข้อเสนอของ NXT

หากนับย้อนจากเป้าการเป็นสมาชิกในปี 2571 ร่างกฎหมายชี้ขาดทุกฉบับต้องเข้าสู่รัฐสภาภายในปี 2570

	ครั้งหลัง 2569	ครั้งแรก 2570	ครั้งหลัง 2570	ครั้งแรก 2571	ครั้งหลัง 2571
กระบวนการเข้าเป็นสมาชิก					
การทบทวนทางเทคนิคของคณะกรรมการ	แบบสอบถาม คณะผู้แทน การทบทวน				
ความเห็นอย่างเป็นทางการ		คณะกรรมการให้ความเห็น			
คำเชิญ ความตกลง และสัตยาบัน				◆ เป้าหมาย: คำเชิญและสมาชิกภาพ	
ร่างกฎหมายชี้ขาด (ลำดับเบื้องต้นของ NXT)					
ชุดกฎหมายต่อต้านการให้สินบน	ยกร่าง	รัฐสภา	◆ เข้าเป็นภาคีอนุสัญญา		
ปฏิรูป พ.ร.บ.ต่างด้าว	ยกร่างและรับฟังความเห็น		รัฐสภา		
แก้ไข พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า	ขึ้นกรรมาธิการและวาระต่อไป				
พ.ร.บ.การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ	กฎหมาย	รัฐสภา (คาดว่าจะไตรมาส 3 ปี 2570)			
พ.ร.บ. PRTR	ยกร่างใหม่		รัฐสภา		
พ.ร.บ.แรงงานสัมพันธ์สองฉบับ ILO C87 และ C98	ยกร่างแบบไตรภาคี		รัฐสภา		
ปัจจัยสนับสนุน					
กฎหมายลำดับรองและแนวปฏิบัติ	พระราชกฤษฎีกา ระเบียบ และแนวปฏิบัติ				
หลักฐานการบังคับใช้	ข้อมูล กรณีจริง และรายงานความคืบหน้า				

หมายเหตุ: เป็นลำดับเบื้องต้นของ NXT เพื่อการวางแผน ไม่ใช่กำหนดการของรัฐบาล ส่วนช่วงเวลาของ พ.ร.บ.การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศอ้างอิงจากรายงานสาธารณะ หากร่างกฎหมายล่าช้าไปถึงปี 2571
ความเห็นอย่างเป็นทางการจะเลื่อนไปปี 2572 และสมาชิกภาพจะเลื่อนไปปี 2572 ถึง 2573 โดยเอกสารของ สสช. เมื่อ มี.ค. 2569 คาดการณ์ไว้ที่ครั้งแรกของปี 2573
ที่มา: Serrari Group (8 Sep 2026); The Nation (6 Sep 2026); PRD (20 May 2026); NESDC (10 Mar 2026); การวิเคราะห์ของ NXT

สิบเรื่องที่ทุกกระทรวงและหน่วยงานเริ่มได้ทันที ไม่ว่าจะรับผิดชอบคณะกรรมการใด

- 1 **แต่งตั้งผู้รับผิดชอบหลักหนึ่งคนต่อคณะกรรมการ**
ผู้บริหารระดับสูงที่ดูแลแบบสอบถาม การปฏิรูป และหลักฐาน โดยมีเวลาสำหรับงานนี้โดยเฉพาะ
- 2 **จัดทำทะเบียนช่องว่างรายไตรมาส**
ระบุตราสารที่เกี่ยวข้องทุกฉบับ ท่าทีของไทย ช่องว่าง วิธีแก้ และหลักฐาน แล้วปรับปรุงทุกเดือน
- 3 **ใช้ TH2OECD แล้วตรวจสอบยืนยันด้วยคน**
ให้ AI ช่วยหาประเด็นที่อาจเป็นช่องว่าง แล้วให้นักกฎหมายยืนยันทุกประเด็นก่อนส่งถึงคณะกรรมการ
- 4 **เลือกเครื่องมือแก้สำหรับทุกช่องว่าง**
แนวปฏิบัติ คู่มือ พระราชกฤษฎีกา หรือพระราชบัญญัติ เรื่องใดต้องออกเป็นพระราชบัญญัติ ให้เสนอคณะกรรมการอำนวยการทันที
- 5 **ประเมินต้นทุนการปฏิรูปแต่เนิ่น ๆ**
ประมาณต้นทุนทางการคลังและต้นทุนการปฏิบัติตาม เพื่อไม่ให้สำนักงานงบประมาณต้องประหลาดใจ
- 6 **รวบรวมหลักฐานการปฏิบัติจริง**
คณะกรรมการดูการปฏิบัติ ไม่ได้ดูแค่ตัวบทกฎหมาย จึงควรเตรียมข้อมูล กรณีจริง และตัวอย่างเป็นภาษาอังกฤษไว้ให้พร้อม
- 7 **รับฟังความเห็นก่อนคณะผู้แทนมา**
ภาคธุรกิจ สภาแรงงาน และภาคประชาสังคมจะได้พบคณะกรรมการ จึงควรรับฟังพวกเขาก่อน
- 8 **ฝึกทีมยกร่างคำตอบหลัก**
คำตอบต้องแม่นยำ มีอ้างอิง และกระชับ จึงควรฝึกผู้เขียนและผู้แปลไปพร้อมกัน
- 9 **ติดตามข้อเสนอแนะทุกข้อ**
แปลงข้อเสนอแนะของคณะกรรมการทุกข้อเป็นงานที่มีกำหนดเวลาและผู้รับผิดชอบ
- 10 **รายงานความคืบหน้าต่อสาธารณะ**
แดชบอร์ดสาธารณะช่วยสร้างความน่าเชื่อถือต่อคณะกรรมการ และรักษาแรงส่งของการปฏิรูป

การทบทวนของคณะกรรมการชเนกันที่การเตรียมตัว สิ่งที่ต้องทำก่อน ระหว่าง และหลัง คณะผู้แทนลงพื้นที่



ก่อนคณะผู้แทนมา

- ตอบแบบสอบถามให้ครบ พร้อมอ้างอิงกฎหมายและข้อมูล
- ระบุสิบประเด็นที่คณะกรรมการน่าจะซักถาม และเตรียมคำตอบไว้
- สรุปข้อมูลให้รัฐมนตรี และจัดเวทีรับฟังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- เตรียมชุดหลักฐานภาษาอังกฤษ ทั้งกฎหมาย สถิติ และกรณีตัวอย่าง



ระหว่างคณะผู้แทนลงพื้นที่

- ส่งผู้มีอำนาจตัดสินใจและผู้ปฏิบัติงานจริงเข้าร่วม ไม่ใช่เฉพาะเจ้าหน้าที่ประสานงาน
- พูดถึงช่องว่างอย่างตรงไปตรงมา และแสดงแผนปิดช่องว่างที่มีกำหนดเวลา
- บันทึกคำขอและคำมั่นไว้ในที่เดียว
- ตอบคำถามเพิ่มเติมภายในไม่กี่วัน



หลังคณะผู้แทนกลับ

- แปลงข้อเสนอแนะเป็นแผนปฏิบัติการที่มีผู้รับผิดชอบและกำหนดเวลา
- นำเรื่องที่ต้องออกกฎหมายเข้าปฏิทินนิติบัญญัติและเสนอคณะกรรมการอำนวยการ
- รายงานความคืบหน้าต่อคณะกรรมการก่อนการให้ความเห็นอย่างเป็นทางการ
- แบ่งปันบทเรียนให้หน่วยงานหลักอื่น

สัญญาณของคำตอบที่อ่อน

- อ้างตัวบทกฎหมาย แต่ไม่บอกว่าใช้จริงอย่างไร
- สัญญาว่าจะปฏิรูปโดยไม่มีกำหนดเวลาหรือผู้รับผิดชอบ
- หน่วยงานต่าง ๆ ตอบไม่ตรงกัน
- ข้อมูลเป็นภาษาไทยเท่านั้น ไม่ระบุปี หรือลำสมัย

สัญญาณของคำตอบที่แข็ง

- อ้างกฎหมาย กฎลำดับรอง และกรณีล่าสุด
- ระบุช่องว่างและแสดงแผนปิดช่องว่างที่มีกำหนดเวลา
- พูดเป็นเสียงเดียว โดยตกลงร่วมกันระหว่างหน่วยงานไว้ล่วงหน้า
- ข้อมูลเป็นภาษาอังกฤษ ระบุแหล่งที่มาและปี

คณะกรรมการพิจารณาทั้งความตั้งใจและความสามารถในการปฏิบัติตาม การยอมรับช่องว่างตรง ๆ พร้อมแผนที่น่าเชื่อถือจึงดีกว่าคำตอบเชิงปกป้องที่ถูกพิสูจน์ภายหลังว่าไม่จริง

ความเสี่ยงหกเรื่องอาจทำให้การเข้าเป็นสมาชิกเลยปี 2571 แต่ทุกเรื่องมีมาตรการรองรับที่เริ่มได้ทันที

ความเสี่ยง	เหตุใดจึงสำคัญ	มาตรการลดความเสี่ยง
ขีดความสามารถด้านนิติบัญญัติ	ร่างกฎหมายซึ่งขาดอย่างน้อยหกฉบับและกฎหมายลำดับรองอีกหลายสิบฉบับต้องแย่งเวลาของรัฐสภาและผู้ยกร่างที่มีจำกัด	รวมการแก้ไขที่เกี่ยวข้องกันเป็นชุด และตกลงลำดับความสำคัญระดับรัฐบาลสำหรับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
วัฏจักรทางการเมือง	นายกรัฐมนตรีสามคน และผู้รักษาการนายกรัฐมนตรีอีกสองคน ทำกับการสมัครนี้มาตั้งแต่ปี 2567	ยึดแผนงานไว้กับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีปี 2569 ซึ่งแจกทุกพรรคการเมือง และใช้กลไกอนุกรรมการของวุฒิสภา
ข้อกังวลด้านค่านิยมร่วม	กลุ่มภาคประชาสังคมและสหภาพแรงงานได้หยิบยกข้อกังวลด้านสิทธิมนุษยชน แรงงาน และกระบวนการด้านสิ่งแวดล้อมในกระบวนการเข้าเป็นสมาชิก	สื่อสารตั้งแต่ต้นอย่างเปิดเผย และแสดงแผนที่มีการกำหนดเวลาดำเนินงานและกระบวนการด้านสิ่งแวดล้อม
ขีดความสามารถและภาษา	แบบสอบถาม 25 ฉบับต้องตอบเป็นภาษาอังกฤษที่แม่นยำและมีหลักฐานรองรับ	มีทีมกลางช่วยยกร่าง กลุ่มนักแปล และการฝึกอบรมทีมของหน่วยงาน
ช่องว่างทางการคลัง	หนี้ 67% ของ GDP จำกัดงบประมาณสำหรับการปฏิรูป	ประเมินต้นทุนการปฏิรูป เลือกรายการแก้ไขกฎเกณฑ์ที่ต้นทุนต่ำ และจัดลำดับการใช้จ่าย
แรงต้านจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	การเปิดภาคธุรกิจและการแข่งขันที่เข้มข้นกระทบผู้ประกอบการเดิม รวมถึงรัฐวิสาหกิจ	ประเมินผลกระทบอย่างรัดกุม กำหนดช่วงเปลี่ยนผ่าน และสื่อสารประโยชน์ให้ชัดเจน

สิบสองคำถามเพื่อทดสอบว่าหน่วยงานของท่านพร้อมรับการทบทวนของคณะกรรมการแล้วหรือยัง

คำถาม	ยังไม่เริ่ม	กำลังดำเนินการ	เกือบเสร็จ	เสร็จแล้ว
ความเป็นเจ้าของงาน				
1 มีผู้บริหารระดับสูงรับผิดชอบการทบทวนโดยตรง และมีเวลาให้งานนี้	☐	☐	☐	☐
2 มีทีมยกร่างกฎหมาย จัดการหลักฐาน และเขียนภาษาอังกฤษ	☐	☐	☐	☐
3 รัฐมนตรีได้รับข้อมูลและสนับสนุนการปฏิรูปที่เราน่าจะต้องทำ	☐	☐	☐	☐
ช่องว่างและวิธีแก้				
4 มีทะเบียนช่องว่างรายการสารที่นักกฎหมายตรวจยืนยันแล้ว	☐	☐	☐	☐
5 ทุกช่องว่างมีวิธีแก้และเครื่องมือทางกฎหมายที่เลือกแล้ว	☐	☐	☐	☐
6 ประเมินต้นทุนการปฏิรูปและหารือกับสำนักงานประมาณแล้ว	☐	☐	☐	☐
การลงมือทำ				
7 ร่างกฎหมายที่ต้องใช้อยู่ในปฏิทินนิติบัญญัติพร้อมกำหนดเวลา	☐	☐	☐	☐
8 กฎหมายลำดับรองและแนวปฏิบัติยกร่างแล้วหรือมีกำหนดเวลา	☐	☐	☐	☐
9 ติดตามความคืบหน้าทุกเดือนและรายงานคณะกรรมการอำนวยการ	☐	☐	☐	☐
หลักฐาน				
10 คำตอบแบบสอบถามอ้างอิงกฎหมาย ข้อมูล และกรณีจริง	☐	☐	☐	☐
11 รับฟังความเห็นภาคธุรกิจ สหภาพแรงงาน และภาคประชาสังคมแล้ว	☐	☐	☐	☐
12 ชักซ้อมการรับคณะผู้แทนลงพื้นที่แล้ว	☐	☐	☐	☐



การให้คะแนน

ให้คะแนน 0 ถึง 3 ในแต่ละข้อ
ตั้งแต่ "ยังไม่เริ่ม" ถึง "เสร็จแล้ว"
คะแนนเต็มคือ 36

ต่ำกว่า 18: เริ่มจากสืบทอดเรื่องใน
หน้า 42

18 ถึง 28: เน้นเรื่องหลักฐานและ
การลงมือทำ

สูงกว่า 28: แบ่งปันแนวทางของ
ท่านให้หน่วยงานหลักอื่น

NXT ช่วยให้กระทรวง หน่วยงาน และรัฐวิสาหกิจเดินหน้าได้เร็วขึ้นอย่างไร

การวินิจฉัยความพร้อม

ทะเบียนช่องว่างรายการและระดับความพร้อมของคณะกรรมการท่าน พร้อมรายการแก้ไขตามลำดับความสำคัญ

- ทะเบียนช่องว่างและระดับความพร้อม
- รายการแก้ไขเรียงตามแรงที่ใช้และผลลัพธ์

การวิเคราะห์ผลกระทบของกฎหมาย

RIA การวิเคราะห์ทางเลือก และการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ที่ออกแบบให้ตรงความคาดหวังของ OECD

- RIA สำหรับร่างกฎหมายชี้ขาด
- การออกแบบและรายงานผลการรับฟังความคิดเห็น

สนับสนุนแบบสอบถามและการรับคณะผู้แทน

ยกร่างคำตอบ จัดทำชุดหลักฐาน ข้อมูลการทบทวน และจัดเวทีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียก่อนคณะผู้แทนมาแต่ละครั้ง

- ยกร่างภาษาอังกฤษและชุดหลักฐาน
- จัดรับคณะผู้แทนลงพื้นที่

สนับสนุนหน่วยขับเคลื่อน

ปฏิทินนิติบัญญัติ การติดตามงานข้ามหน่วยงาน และรายงานต่อคณะกรรมการอำนวยการ

- ปฏิทินและระบบติดตามกฎหมาย
- ชุดรายงานคณะกรรมการอำนวยการรายเดือน

ปฏิรูปรัฐวิสาหกิจและธรรมาภิบาล

รูปแบบผู้ถือหุ้น การประเมินคณะกรรมการ การถ่ายทอด KPI และมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูล

- รูปแบบผู้ถือหุ้นและคณะกรรมการ
- การถ่ายทอด KPI และการเปิดเผยข้อมูล

หลักฐานผลลัพธ์

การสำรวจ ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (SROI) และการประเมินผลกระทบ ที่แสดงว่าการปฏิรูปได้ผลจริง

- การสำรวจผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและภาคธุรกิจ
- SROI และการประเมินผลกระทบ

เริ่มจากการพูดคุยเรื่องความพร้อมของหน่วยงานท่าน โดยเราจะนำแผนที่ช่องว่างของคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องมาด้วย

NXT Consulting Group กรุงเทพฯ
contact@nxtconsultinggroup.com
nxtconsultinggroup.com

เราเทียบเกณฑ์ ประเมินความพร้อม และอ้างอิงแหล่งข้อมูลในคู่มือนี้อย่างไร

☰ การเทียบเกณฑ์

- ตัวชี้วัด 12 ตัวที่เทียบไทยกับค่าเฉลี่ย OECD และเศรษฐกิจเปรียบเทียบไม่เกินเจ็ดประเทศ ได้แก่ สมาชิกจากละตินอเมริกาสี่ประเทศ (ชิลี โคลอมเบีย คอสตาริกา เม็กซิโก) อินโดนีเซีย มาเลเซีย และเวียดนาม
- คู่มือนี้วิเคราะห์จากข้อมูลสาธารณะ โดย NXT ไม่ได้ทำการสำรวจปฐมภูมิสำหรับฉบับนี้
- หากแหล่งข้อมูลไม่ได้เผยแพร่ค่ารวมของ OECD ค่าเฉลี่ย OECD จะเป็นค่าเฉลี่ยอย่างง่ายของสมาชิก 38 ประเทศ ที่ NXT คำนวณ ซึ่งใช้กับค่าเฉลี่ย FDI, PMR, STRI, CPI, WGI และ EGDI
- คะแนนธรรมาภิบาลของธนาคารโลกใช้มาตรวัด 0 ถึง 100 ตามการปรับระเบียบวิธีปี 2568 (ข้อมูลปรับปรุง 25 ก.ย. 2569) กับทุกปีที่แสดง
- ใช้ปีล่าสุดที่มีข้อมูล ส่วนใหญ่คือปี 2566 ถึง 2568 และระบุข้อยกเว้นไว้

☺ การประเมินความพร้อม

- **ช่องว่าง:** มาก ปานกลาง หรือน้อย พิจารณาจากรายงานทบทวนของ OECD ที่เผยแพร่เกี่ยวกับไทย ตัวชี้วัดเปรียบเทียบ และถ้อยแถลงของรัฐบาลไทย
- **วิธีแก้ที่น่าจะใช้:** เครื่องมือทางกฎหมายที่น่าจะต้องใช้ ตั้งแต่แนวปฏิบัติและคู่มือไปจนถึงพระราชบัญญัติ
- หากไม่มีหลักฐานสาธารณะล่าสุด เราจะระบุไว้และประเมินจากประสบการณ์ของประเทศอื่น
- ระดับความพร้อมเป็นการประเมินเบื้องต้นของ NXT ไม่ใช่ข้อสรุปของ OECD และควรยืนยันกับหน่วยงานหลัก

☞ แหล่งข้อมูลและวันที่

- ใช้เฉพาะแหล่งข้อมูลสาธารณะ ณ วันที่ **12 ต.ค. 2569** ได้แก่ เอกสารและฐานข้อมูลของ OECD ข่าวสารรัฐบาลไทย ธนาคารโลก ILO UN องค์การความร่วมมือในนานาชาติ (TI) และสื่อกับสำนักงานกฎหมายที่น่าเชื่อถือ
- หากตัวเลขไม่ตรงกัน เช่น คณะกรรมการ 25 หรือ 26 คณะ หรือตราสารกว่า 240 หรือราว 260 ฉบับ เราใช้ตัวเลขทางการล่าสุดและระบุช่วงไว้
- ปีงบประมาณของไทยเริ่มเดือนตุลาคมและสิ้นสุดเดือนกันยายน โดยคู่มือนี้ระบุเป็นปีพุทธศักราช เช่น ปีงบประมาณ 2569
- ระยะเวลาของประเทศอื่นนับจากมติคณะมนตรีให้เปิดการหารือถึงวันที่เป็นสมาชิก

แหล่งข้อมูล (1 จาก 2)

1. Andina (26 Jun 2026). Peru's OECD accession advances as a national strategic priority. [andina.pe](#)
2. Antara (21 Apr 2026). Indonesia OECD accession enters technical review in July 2026. [antaranews.com](#)
3. Argus Media (5 Nov 2025). Thailand advances net zero emissions target to 2050. [argusmedia.com](#)
4. Baker McKenzie (Dec 2025). Thailand: higher wage base for Social Security Fund contributions. [bakermckenzie.com](#)
5. Bangkok Biz News (16 Nov 2025; 2 Dec 2025; 19 May 2026; 18 Sep 2026). Reports on OECD accession, Climate Change Bill, national steering committee and e-GP rules. [bangkokbiznews.com](#)
6. Bangkok Post (18 Apr 2024). Thais apply to join the OECD. [bangkokpost.com](#)
7. Bangkok Post (n.d.). Over half of Thai workers in informal sector (NSO survey). [bangkokpost.com](#)
8. Bank of Israel (18 Aug 2008). The effects on capital inflow of Israel's joining the OECD. [boi.org.il](#)
9. BCA Sekuritas (5 Jun 2026). RI targets OECD technical review completion in 3 to 4 years. [bcasekuritas.co.id](#)
10. Bulgarian Ministry of Foreign Affairs (7 May 2026). Deputy Minister Velizar Shalamanov chairs meeting of the Inter-Agency Coordination Mechanism on Bulgaria's accession to the OECD. [mfa.bg](#)
11. Cancillería de Colombia (25 May 2018). Presidente Santos anunció el ingreso de Colombia a la OCDE. [cancilleria.gov.co](#)
12. Capital (12 Jun 2026). Bulgaria's final steps. [capital.bg](#)
13. ChemLinked (24 Sep 2020). Thailand joins OECD's Mutual Acceptance of Data agreement. [chemlinked.com](#)
14. Daily News (18 May 2026). Trade Competition bill enters the House on 20 May. [dailynews.co.th](#)
15. DBRS Morningstar (12 Jul 2019). DBRS upgrades Republic of Lithuania to A. [dbrs.morningstar.com](#)
16. DGA Thailand (25 Sep 2024). Thailand's ranking in the UN E-Government Survey 2024. [dga.or.th](#)
17. El Observador (15 May 2020). Diputados aprobaron 14 leyes en año y medio para cumplir con la OCDE. [observador.cr](#)
18. Envilience (12 Dec 2025). Fate of critical environmental regulation after House dissolution. [envilience.com](#)
19. EY (7 Feb 2025). Thailand set to implement carbon tax on oil and petroleum products. [taxnews.ey.com](#)
20. FIDH (8 Dec 2025). Thailand: open letter to the government on the OECD accession process. [fidh.org](#)
21. Forvis Mazars (n.d.). Automatic exchange of information in Thailand. [forvismazars.com](#)
22. HRT (9 Dec 2025). Plenković expects Croatia to join the OECD next year. [glashrvatske.hrt.hr](#)
23. ILCT (May 2026). Cabinet approves draft Royal Decree and Ministerial Regulation under the FBA. [ilct.co.th](#)
24. ILO (11 Jun 2025). Thailand ratifies Occupational Safety and Health Convention No. 155. [ilo.org](#)
25. ILO (Jan 2026). Thailand policy brief on trade and labour. [ilo.org](#)
26. ILOSTAT (2024 data, accessed Oct 2026). Informal employment rate, harmonised series. [ilostat.ilo.org](#)
27. Ipea (c. 2021 to 2022). Nota Técnica 49: Acesso à OCDE (Araújo Júnior). [repositorio.ipea.gov.br](#)
28. Khaosod English (13 Feb 2026). Anutin says Thailand fails after corruption score sinks to 19-year low. [khaosodenglish.com](#)
29. Khaosod English (9 Dec 2023). Thailand sets up a PISA team to address educational crisis. [khaosodenglish.com](#)
30. KPMG (Jan 2025). Thailand: law implementing Pillar Two global minimum tax rules published. [kpmg.com](#)
31. Lider (11 Feb 2026). The absence of politically sensitive reforms will not prevent entry into the OECD. [lider.media](#)
32. Lithuanian Ministry of Foreign Affairs (n.d.). Lithuania and the OECD. [urm.lt](#)
33. LSM (11 May 2016). Latvia to become 35th OECD member state. [eng.lsm.lv](#)
34. MFA Thailand (18 Jun 2024). OECD accession. [mfa.go.th](#)
35. MFA Thailand (2 Nov 2024). Working visit to Thailand of OECD Secretary-General. [mfa.go.th](#)
36. MFA Thailand (24 Aug 2026). Vice Minister briefs the Senate Committee on Foreign Affairs on OECD accession progress. [mfa.go.th](#)
37. NACC (11 Feb 2025). Thailand's CPI 2024 score. [nacc.go.th](#)
38. NACC (26 Dec 2025). NACC joins OECD anti-bribery global dialogue. [nacc.go.th](#)
39. NESDC (10 Mar 2026). Meeting of responsible agencies for OECD committees reviewing Thailand's accession (presentation). [oecd.nabc.go.th](#)
40. NSO (Nov 2025). Informal Employment Survey 2025. [nso.go.th](#)
41. OECD (15 Jun 2026). Digital Government Outlook 2026: Thailand. [oecd.org](#)
42. OECD (1994). SG/PRESS(94)32: Mexico becomes the 25th member. [one.oecd.org](#)
43. OECD (20 Dec 2021). OECD Integrity Review of Thailand 2021. [oecd.org](#)
44. OECD (2021). Investment Policy Review of Thailand: Highlights. [oecd.org](#)
45. OECD (2023). PISA 2022 Results, Volumes I and II, and Thailand country note. [oecd.org](#)

แหล่งข้อมูล (2 จาก 2)

46. OECD (2026). Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2026. oecd.org
47. OECD (23 Apr 2025). Regulatory Reform in Thailand. oecd.org
48. OECD (30 Jun 2026). Revenue Statistics in Asia and the Pacific 2026. oecd.org
49. OECD (30 Oct 2024). OECD kicks off accession process with Thailand (press release). oecd.org
50. OECD (8 Dec 2025). Thailand reaches key milestones in OECD accession process (press release). oecd.org
51. OECD (Apr 2024). C(2024)66/FINAL: Roadmap for the OECD accession process of Indonesia. one.oecd.org
52. OECD (Dec 2025). OECD Economic Surveys: Thailand 2025. oecd.org
53. OECD (Jan 2025). Review of the Corporate Governance of State-Owned Enterprises in Thailand. oecd.org
54. OECD (Jun 2024). C(2024)87/FINAL: Resolution on the opening of accession discussions with Thailand. one.oecd.org
55. OECD (n.d.). Chile's accession to the OECD; Costa Rica; Colombia country pages. oecd.org
56. OECD (n.d.). Enlargement: the accession process. oecd.org
57. OECD Data Explorer (accessed Oct 2026). FDI Regulatory Restrictiveness Index; Services Trade Restrictiveness Index; Product Market Regulation; Corporate Tax Statistics. sdmx.oecd.org
58. OECD Ecoscope (24 Feb 2026). Raising Thailand's productivity through regulatory reform. oecd ecoscope.blog
59. OECD Ecoscope (8 Dec 2025). Thailand's fiscal crossroads: time to act before pressures mount. oecd ecoscope.blog
60. OECD Watch and FIDH (n.d.). CSO guide to OECD accession. fidh.org
61. OneAsia Legal (7 Nov 2025). Proposed amendments to the Foreign Business Act. oneasia.legal
62. PRD (17 Apr 2024). Thailand moves toward OECD membership. thailand.prd.go.th
63. PRD (20 May 2026). Government forms national steering committee to achieve OECD membership by 2028. thailand.prd.go.th
64. PRD (25 Aug 2026). Briefing on progress of Thailand's OECD accession. thailand.prd.go.th
65. Public Debt Management Office (31 Aug 2026). Public debt outstanding, end-July 2026. pdmo.go.th
66. RegFollower (13 Nov 2023). OECD peer review report on transparency and exchange of information: Thailand. regfollower.com
67. Romania Insider (3 Apr 2026). Romania obtains 24th favourable opinion. romania-insider.com
68. RRI (4 Jun 2026). Romania's OECD accession status. rri.ro
69. Serrari Group (8 Sep 2026). Thailand climate bill targets carbon pricing and finance by 2027. serrarigroup.com
70. Thai PBS World (18 Jun 2026). OECD: Thailand lags behind on digital government. thaipbsworld.com
71. Thailand.go.th (8 Jun 2026). Thailand unveils four-pillar reform to transform public procurement into an economic engine. thailand.go.th
72. Thairath English (20 May 2026). PRTR bill resubmission. en.thairath.co.th
73. Thairath English (7 Jun 2026). House special committee sets framework for Trade Competition Act review. en.thairath.co.th
74. Thansettakij (29 May 2026; 28 Aug 2026; 1 Sep 2026). Reports on law mapping, PMO regulation and SOE remittances. thansettakij.com
75. The Nation (24 Aug 2026). OECD bid drives sweeping overhaul of Thailand's bureaucracy. nationthailand.com
76. The Nation (28 Apr 2026). Thailand turns procurement into a \$20bn engine for SMEs, green goals and OECD ambitions. nationthailand.com
77. The Nation (6 Sep 2026). Thailand faces anti-bribery hurdle in 2028 OECD bid. nationthailand.com
78. Tilleke & Gibbins (18 Mar 2022). Overview of anti-corruption laws in Thailand. tilleke.com
79. Tilleke & Gibbins (24 Jul 2026). Thailand's Licensing Facilitation Act 2026. tilleke.com
80. Tilleke & Gibbins (25 May 2026). Thai Cabinet advances draft amendments to liberalize nine foreign business activities. tilleke.com
81. Tilleke & Gibbins (6 May 2025). Key findings from OECD review of Thailand's competition law. tilleke.com
82. Trading Economics (accessed Oct 2026). Sovereign credit ratings. tradingeconomics.com
83. Transparency International (2025; 2026). Corruption Perceptions Index 2024 and 2025. transparency.org
84. TUAC (8 Dec 2025). Thailand accession report. tuac.org
85. UN DESA (2024). E-Government Survey 2024 and technical appendix. publicadministration.un.org
86. UNSIAP (Jul 2025). Country-level SNA implementation: Thailand. unsiap.or.jp
87. Watson Farley & Williams (24 Jul 2026). Thailand cabinet approves relaxation of foreign business prohibition. wfw.com
88. WHO SEARO (10 Jan 2025). Thailand's path to universal health coverage. who.int
89. World Bank (accessed Oct 2026). World Development Indicators; Worldwide Governance Indicators (updated 25 Sep 2026). data.worldbank.org

อธิธานศัพท์และคำย่อ

แผนการเข้าเป็นสมาชิก (Accession Roadmap)

เอกสารของคณะมนตรี OECD ที่กำหนดเงื่อนไข คณะกรรมการ และ มาตรการที่ใช้บทกวนผู้สมัคร

บันทึกแสดงท่าทีเบื้องต้น (Initial Memorandum)

ท่าทีของผู้สมัครต่อตราสารทางกฎหมายของ OECD ทุกฉบับ

ความเห็นอย่างเป็นทางการ (formal opinion)

ข้อสรุปเรื่องความตั้งใจและความสามารถในการปฏิบัติตามตราสาร

ตราสารทางกฎหมาย (legal instrument)

มติ ข้อเสนอแนะ ปฏิญญา หรือเอกสารอื่นของ OECD ที่สมาชิกยึดถือ

ค่านิยมร่วม (like-mindedness)

ค่านิยมที่ OECD คาดหวังจากสมาชิก ได้แก่ เสรีภาพของปัจเจกบุคคล ประชาธิปไตย หลักนิติธรรม สิทธิมนุษยชน และระบบเศรษฐกิจแบบ ตลาดเปิด

คณะผู้แทนลงพื้นที่ (fact-finding mission)

การเยือนของเจ้าหน้าที่สำนักเลขาธิการ OECD ซึ่งบางครั้งมีผู้แทนคณะกรรมการร่วมด้วย เพื่อเก็บคำตอบเป็นลายลักษณ์อักษรกับการปฏิบัติจริง

อนุสัญญาต่อต้านการให้สินบน (Anti-Bribery Convention)

อนุสัญญาของ OECD ปี 2540 ว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศในธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศ

WGB

คณะทำงานว่าด้วยการให้สินบน ผู้บทกวนประเทศภาคีอนุสัญญา

ศูนย์ประสานงานแห่งชาติ (NCP)

หน่วยงานที่ส่งเสริมแนวปฏิบัติ MNE และรับเรื่องร้องเรียน

RIA

การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

PRTR

ฐานข้อมูลสาธารณะเรื่องมลพิษจากสถานประกอบการ

FDI RRI

ดัชนีข้อจำกัดการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศของ OECD

PMR

ดัชนีการกำกับดูแลตลาดสินค้าของ OECD

STRI

ดัชนีข้อจำกัดการค้าบริการของ OECD

CPI

ดัชนีการรับรู้การทุจริตขององค์การความโปร่งใสนานาชาติ

WGI

ตัวชี้วัดธรรมาภิบาลโลกของธนาคารโลก

EGDI

ดัชนีการพัฒนารัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของ UN

Pillar Two

ภาษีขั้นต่ำทั่วโลกอัตรา 15% ตามกรอบ OECD และ G20 สำหรับกลุ่มบริษัทข้ามชาติขนาดใหญ่

TH2OECD

เครื่องมือ AI ของรัฐบาลที่จับคู่กฎหมายไทยกับตราสาร OECD

สศช. (NESDC)

สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

สคก. (OCS)

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ก.พ.ร. (OPDC)

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ป.ป.ช. (NACC)

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

กขค. (TCCT)

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

สคร. (SEPO)

สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

สส. (DCCE)

กรมการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและสิ่งแวดล้อม

พค. (DBD)

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า

บีโอไอ (BOI)

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

เกี่ยวกับ NXT Consulting Group

NXT เป็นบริษัทที่ปรึกษาด้านกลยุทธ์ในกรุงเทพฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทเอกชน ในด้านกลยุทธ์ การออกแบบองค์กร การประเมินผลกระทบด้านกฎหมายและนโยบาย และการวิจัยแบบผสานวิธี

contact@nxtconsultinggroup.com

nxtconsultinggroup.com

กรุงเทพฯ ประเทศไทย

เอกสารนี้เป็นข้อมูลทั่วไปจากแหล่งข้อมูลสาธารณะ ณ วันที่ 12 ต.ค. 2569 ไม่ใช่คำแนะนำด้านกฎหมาย ภาษี หรือการลงทุน ระดับความพร้อมเป็นการประเมินเบื้องต้นของ NXT ไม่ใช่ข้อสรุปของ OECD © 2569 NXT Consulting Group สงวนลิขสิทธิ์ NXT Consulting Group ไม่มีความเกี่ยวข้องกับ OECD หรือรัฐบาลไทย และรายงานนี้ไม่ได้รับการรับรองจาก OECD หรือรัฐบาลไทย